



EDICIÓN 2025
AÑO MMXXV - N° 610

La Revista

de la Escuela Superior de Guerra
"Teniente General Luis María Campos"





La Revista

Escuela Superior de Guerra
“Teniente General Luis María Campos”

Edición 2025 - N° 610

Staff

General de Brigada Esteban Guillermo Ledesma Couto
**Director de la Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino
y de La Revista**

Coronel José Eduardo Gutierrez Dalla Fontana
Secretario General

Mayor Javier Hernán Ojeda
Tesorero

Lic. En Ciencias de la Comunicación Ricardo Carrizo Suarez
Coordinador General

Diseñadora Gráfica Florencia Mc Loughlin
Diseño Editorial

Propiedad intelectual Nro. 191840

ISSN 0327-1137

Todos los derechos reservados. Hecho el depósito que marca la Ley 11.723.
Los artículos firmados no implica la opinión de la Dirección del Instituto
lo vertidos en ellos es responsabilidad exclusiva de los firmante.

Sumario

Pág. 11-

La crisis Ucraniana de 2014: génesis del conflicto y aplicación de la reforma militar rusa.

Autor: CR (R) Marcelo Calderón

Pág. 41-

Análisis del conflicto Rusia – Ucrania desde el punto de vista de la logística de personal.

Autor: My Ramiro Ricardo Antoñana

Pág. 51-

Guerra Rusia – Ucrania desde el punto de vista del Área de la Conducción de Operaciones Maniobra Operacional.

Autor: My Agustín Eduardo Mainieri

Pág. 59-

Guerra Rusia Ucrania. Análisis del conflicto desde el punto de vista de la inteligencia militar.

Autor: My Diego Nicolás López

Pág. 67-

Guerra Rusia – Ucrania y el impacto de la tecnología en el desarrollo de las Operaciones.

Autor: My Alberto Hernán Gamarra Castillo

Pág. 75-

El desgaste como opción estratégica: una visión teórica y su puesta en práctica en el Caso Ucrania.

Autor: Cr (R) Marcelo Javier Calderón

Pág. 91-

Reseña Literaria.

Vida y destino – Vasili Grossman.

Los Romanov – Simon Sebag Montefiore

Presentación Edición 610

A tres años del inicio del conflicto armado entre la Federación Rusa y Ucrania, el escenario estratégico global ha sido profundamente alterado. La guerra, lejos de ser un episodio regional acotado, se ha convertido en un conflicto de alcance continental con consecuencias que repercuten en todos los órdenes: militar, político, económico y social. Desde esta Escuela Superior de Guerra, entendemos que el análisis riguroso de esta guerra interestatal no solo es una obligación académica, sino también una necesidad profesional para quienes nos desempeñamos en el ámbito de la conducción militar y la formación de los futuros cuadros superiores de las Fuerzas Armadas.

Este número especial de nuestra revista compila una serie de trabajos elaborados por oficiales cursantes de nuestra casa de estudios, enmarcados en los ejes temáticos de inteligencia, logística, conducción operacional, impacto tecnológico, y el desgaste como opción estratégica. Cada uno de estos enfoques aporta una mirada crítica y multidisciplinaria sobre una guerra que, en pleno siglo XXI, vuelve a recordarnos las dimensiones más crudas y persistentes del conflicto armado entre Estados.

A diferencia de los conflictos asimétricos y de baja intensidad que han caracterizado las últimas décadas —como Afganistán, Irak o Siria—, la guerra en Ucrania presenta elementos que remiten a la lógica convencional de los grandes conflictos del siglo XX. El uso intensivo de sistemas de artillería, blindados, aviación táctica, defensas antiaéreas, guerra electrónica y misiles de crucero ha devuelto al teatro europeo una densidad de medios y una violencia de enfrentamiento que no se observaba desde 1945. Pero es su dimensión geopolítica la que la distingue como el mayor conflicto europeo desde la Segunda Guerra Mundial. Dos Estados soberanos, con capacidades estatales completas, se enfrentan abiertamente en una guerra de desgaste donde no hay un frente único, sino múltiples ejes de acción, contraofensivas, repliegues, ocupaciones y pérdidas territoriales que configuran una guerra dinámica y prolongada. Las repercusiones globales de esta contienda exceden largamente sus fronteras: crisis energética en Europa, inflación global, inseguridad alimentaria en África, y una reconfiguración de alianzas estratégicas en Eurasia.

En este marco, la OTAN y Occidente han adoptado una postura de involucramiento indirecto pero determinante, con el suministro masivo

de armamento, entrenamiento, asistencia técnica, inteligencia satelital y apoyo económico a Ucrania. La guerra en sí misma se ha convertido, así, en un campo de pruebas no solo para armamentos y doctrinas, sino también para estrategias de proyección de poder e influencia en un mundo crecientemente multipolar.

El lector encontrará en este número cinco ejes temáticos que abordan distintas dimensiones críticas del conflicto. La edición se abre con una introducción a cargo del Coronel Retirado Marcelo Calderón, quien expone la génesis del conflicto y los efectos de la reforma militar rusa. En el primer eje, los artículos sobre inteligencia analizan el papel central de la información, tanto en su obtención como en su análisis estratégico. Se destacan las capacidades diferenciadas de ambos bandos en el uso del ciclo de inteligencia y su aplicación operacional. En el segundo eje, se aborda la logística en el marco de una guerra de alta intensidad. Desde las dificultades iniciales de Rusia para sostener sus líneas de avance, hasta los mecanismos de Ucrania para mantener el flujo de medios y personal gracias al apoyo occidental, los artículos muestran cómo la logística sigue siendo un factor decisivo en los conflictos prolongados.

En el eje de operaciones, los trabajos se enfocan en la evolución doctrinaria de ambos bandos: del intento ruso de una maniobra profunda al modelo defensivo escalonado de Ucrania, pasando por el uso extensivo de drones, artillería de precisión y empleo combinado de armas. En el cuarto eje, dedicado a la tecnología, se examina el rol de nuevos sistemas: desde drones comerciales armados hasta inteligencia artificial aplicada al análisis del campo de batalla, pasando por las implicancias del combate en entornos saturados de guerra electrónica. Finalmente, el eje sobre el desgaste como opción estratégica aborda una dimensión esencial del conflicto: la decisión rusa de sostener una guerra larga para erosionar la voluntad occidental, frente a la necesidad ucraniana de mostrar resultados y mantener el flujo de ayuda internacional. Esta lógica convierte el conflicto en una disputa prolongada de voluntades, recursos y legitimidad.

Cierra este número especial una doble reseña que enriquece la comprensión del trasfondo histórico e ideológico de la actual Rusia. Por un lado, la novela Vida y destino de Vasili Grossman, una novela monumental sobre la Segunda Guerra Mundial, nos recuerda el costo humano de las guerras totales y el conflicto permanente entre el individuo y el poder absoluto. Leída hoy, resuena con fuerza en el sufrimiento prolongado de los pueblos ruso y ucraniano. Por otro lado, el ensayo

Los Romanov, de Simon Sebag Montefiore, recorre más de 300 años de historia de la dinastía que forjó el Imperio Ruso. Esta saga familiar, marcada por conspiraciones, reformas, brutalidad y expansión, ayuda a entender el ADN geopolítico ruso: su vocación imperial, su tensión constante entre modernización y autoritarismo, y su desconfianza histórica hacia Occidente. Montefiore no solo reconstruye una genealogía de zares, sino que nos muestra el origen de muchas decisiones estratégicas que aún hoy condicionan la política exterior rusa.

La guerra en Ucrania, en pleno siglo XXI, no es un vestigio del pasado: es un llamado urgente a revisar nuestras hipótesis de conflicto, nuestros sistemas de defensa y nuestras capacidades de análisis estratégico. Desde esta Escuela, reafirmamos nuestro compromiso con la formación de oficiales capaces de comprender el mundo que enfrentamos, preparados para actuar con pensamiento crítico, rigor doctrinario y visión integral. Invito a nuestros lectores —camaradas en el estudio y la acción— a recorrer estas páginas con la convicción de que el conocimiento es también un instrumento de defensa.

La crisis Ucraniana de 2014: génesis del conflicto y aplicación de la reforma militar rusa.

Autor: CR (R) Marcelo Calderón

El presente trabajo tiene por objetivo analizar en qué medida la reforma militar rusa, iniciada en octubre de 2008 y retomada con nuevos lineamientos a partir de noviembre de 2012 bajo la conducción del Ministro de Defensa Sergei Shoigu y del jefe del Estado Mayor General Valery Gerasimov, se materializó en los acontecimientos desarrollados en Ucrania durante 2014. Para este fin, se adopta el estudio de caso como metodología de investigación, a fin de examinar de manera integral la aplicación de la reforma, con la impronta de Gerasimov, en el contexto del conflicto ucraniano (Neiman y Quaranta, 2006: 219; Stake, 1999; Klotz, 2008).

Avanzando en el amplio estado del arte sobre la temática de intervención rusa sobre Ucrania, con un abanico de opiniones diversas podemos coincidir en un común denominador y es que, durante el periodo comprendido entre el Euromaidán, la Anexión de Crimea y el conflicto en el Dombass las acciones con impacto directo sobre la crisis ucraniana han sido tanto militares como no militares (Kofman et al., 2017; McDermott, 2016a; Galeotti, 2016; Reisinger y Golts, 2014).

En el presente análisis se abordarán, en orden cronológico, los acontecimientos más relevantes del período, distinguiendo entre acciones de naturaleza militar y no militar que ejercieron una influencia directa sobre los sucesos en Ucrania desde fines de 2013 hasta los inicios del conflicto en la región del Dombass.

Cabe señalar que la actual ofensiva rusa contra Ucrania, denominada oficialmente “Operación Militar Especial” y puesta en marcha el 24 de febrero de 2022, constituye una escalada del conflicto iniciado en 2014, marco temporal que será objeto de estudio en las páginas siguientes.

Con el propósito de favorecer la claridad expositiva y la coherencia analítica, las conclusiones se estructurarán conforme a los cuatro factores identificados por Krepinevich (2002) como determinantes en el marco de una reforma militar, próximos a lo que se conoce como Revolución

en los Asuntos Militares: Innovación operativa y doctrinaria, Cambio tecnológico, Adaptación organizacional y Evolución de sistemas militares.

1. Euromaidan y el inicio del caos en Ucrania.

Los rivales de las elecciones presidenciales de 2010, Timoshenko y Yushchenko, eran los líderes del gobierno ucraniano y vencedores de la Revolución Naranja de 2004, pero la falta de cumplimiento de su plataforma política los llevó a una derrota ante Viktor Yanukovich. Durante la campaña electoral Yanukovich aprovechó esta debilidad de los “Naranjas” e intentó demostrar cierta independencia de Moscú y algo de equilibrio en su futura relación con Occidente (Medish, 2010).

En 2013 la Unión Europea (UE) propuso a varios países de Europa del Este participar del Acuerdo de Asociación Oriental en Vilnius (Lituania) en los días 28 y 29 de noviembre de 2013. Sin embargo, el presidente Yanukovich rechazó firmar este acuerdo poco antes del encuentro, y el 21 de noviembre el primer ministro Nikolai Azarov expresó que el acuerdo no se concretó por las exigencias del Fondo Monetario Internacional de subir 40% el precio del gas para consumo doméstico y de congelar los salarios. Además de incumplir extensos y reiterados compromisos políticos anteriores con la UE, la situación se agrava conociendo que se sostuvo un encuentro entre Yanukovich y Vladimir Putin, en la que Rusia ofreció una rebaja del precio del gas en un 30%, de 400 a 268.5 dólares por 1000 m³ de gas natural, y un préstamo por quince mil millones de dólares (Gutiérrez del Cid, 2017). Esta acción de Putin constituye una verdadera acción no militar, supuestamente económica y diplomática, que le torció el brazo a Yanukovich y logró encender la chispa en el pueblo ucraniano prooccidental.

Ese día 21 de noviembre de 2013 se inició la protesta, saliendo aproximadamente 1500 personas a la Plaza de la Independencia en Kiev, en su mayoría activistas, políticos de la oposición y estudiantes universitarios. En los días subsiguientes se replican las manifestaciones en muchas ciudades ucranianas y en otras ciudades del mundo. El 29 de noviembre los manifestantes pudieron ver en pantalla gigante cuando Yanukovich dialogaba, pero no firmaba el Acuerdo prometido en campaña. Esa noche se registran los primeros heridos en momentos en que comenzó a actuar el “Berkut” en enfrentamientos contra los manifestantes (Afineevsky, 2015).

El 1 de diciembre en Kiev se congregaron mayoritariamente a la calle

con una multitud que se cree cercana al millón de personas en forma pacífica y organizada, pero algunas facciones se dirigieron a la calle Bankovka cerca de donde se encuentra la Sede de Gobierno, escalando los enfrentamientos merced a la acción de agitadores como los “Titushki”, vestidos con capuchas, usando brazaletes con simbología neonazi y empuñando objetos contundentes como palos y cadenas (Afineevsky, 2015). A mediados de diciembre el senador estadounidense John McCain se hizo presente en la Plaza de la Independencia para apoyar la protesta, haciendo un discurso encendido promoviendo a continuar en la vía de acercamiento a Europa, al mundo libre y a EEUU (The Guardian, 2013).

A medida que las protestas en la Plaza de la Independencia de Kiev se extendieron en diciembre, el gobierno continuó reprimiendo a los manifestantes, quienes mostraban mayor organización para resistir, con apoyo logístico, puestos sanitarios, distribución de alimentos, cascos de colores, etc. El 10 de diciembre Yanukovich en medio de las protestas se reunió con representantes de la UE y de EEUU, quienes intentaron mediar para que se restablezca la paz social. El tamaño de las protestas solo creció en reacción, formando barricadas y puntos fuertes como una verdadera defensa contra las fuerzas gubernamentales. Se crearon las unidades de defensa de Maidan y se convirtió en lo que se denominó “la revolución de la dignidad”. Los que permanecieron en el Maidan corrían el riesgo de sufrir agresiones, secuestros, arrestos ilegales y pérdida de sus empleos. Grupos religiosos asistían a los manifestantes y participaban en los actos de la resistencia. El 16 de enero de 2014 el gobierno y la Rada (Parlamento de Ucrania) introdujeron una serie de leyes represivas que restringían severamente a la sociedad civil sobre el derecho a protestar y a organizar manifestaciones (Afineevsky, 2015; Kulik, 2018).

Eso motivó que se desencadenaran los eventos del 19 de enero, cuando los manifestantes se dirigieron a cercanías de la Rada en la calle Hrushevskogo en forma organizada, pero con grupos de choque en condiciones de combatir contra la Berkut. Grupos de manifestantes con cascos, palos y escudos que usaban piedras, bengalas y bombas molotov como proyectiles contra las fuerzas policiales quienes días atrás los reprimían indiscriminadamente. Durante tres días los manifestantes decayeron en fatiga, y las fuerzas policiales aprovecharon esa debilidad para comenzar a reprimir otra vez, pero con mucha más violencia (Afineevsky, 2015). El 22 de enero comenzaron a atacar la policía, seguidos por la Berkut y los “Titushki”, creando mucha confusión y caos, y

los primeros manifestantes murieron en enfrentamientos en Kiev. Serhiy Nigoyan, un activista ucraniano, fue asesinado el 22 de enero de 2014 durante los enfrentamientos entre manifestantes y las fuerzas de seguridad en el Euromaidan en Kiev (Afineevsky, 2015; Kulik, 2018).

El Servicio de Seguridad de Ucrania (SSU) lanzó la operación para recuperar el control de la situación “a cualquier costo”, desplegando diferentes unidades del orden. En primer término buscaron abrir fuego hacia el edificio de la Federación de Sindicatos, el cual fue incendiado durante los enfrentamientos, resultando en un trágico suceso que causó numerosas víctimas. Estuvieron involucradas las “Tropas Alfa”, unidad especial de operaciones antiterroristas dentro del SSU (Council of Europe, 2015: 42). Posteriormente se desplegaron francotiradores de Tropas Alfa en el techo del Gabinete de Ministros, quienes según sus propias declaraciones, no efectuaron disparos excepto para efectuar advertencias.

Las acciones más confusas surgieron supuestamente desde el grupo de Berkut, quienes se desplegaron en fracciones de francotiradores y grupos de choque antidisturbios, y habrían producido la mayor cantidad de muertes durante los días 20 al 22 de febrero. Otras unidades dependientes del Ministerio del Interior como la Unidad “Omega” y el Equipo de Policía Comando “Sokil” (Halcón) también estuvieron involucradas en la represión pero contaban en su mayoría con armas largas calibre 5,45 mm, las cuales aparentemente no produjeron las muertes de los manifestantes ya que los resultados de los peritajes expresaron que el calibre usado en las heridas letales fue 7,62 mm (Council of Europe, 2015: 43).

Estas acciones de los francotiradores ocurridas entre el 20 al 22 de febrero de 2014 fueron determinantes para finalizar el Euromaidan, con un alto costo de muertos entre manifestantes y fuerzas del orden. Es más que evidente que los procedimientos de los grupos de tiradores fueron confusas y causaron más desconcierto, con un saldo de más de 50 muertos solamente en este breve periodo y un total de más de 100 muertos desde que comenzaron las manifestaciones. Se hicieron diversas investigaciones que derivaron en la justicia, en algún caso con resultados ridículamente escandalosos. El fiscal general de Ucrania dijo que los investigadores habían identificado a 17 oficiales de Berkut como presuntos participantes en los tiroteos de los manifestantes, basándose en videos de cámaras de vigilancia y datos de ubicación de teléfonos móviles. De los 17, 14 oficiales habían huido a Rusia o Crimea, incluido el

principal comandante del Berkut en Kiev. Los otros tres restantes fueron apresados y luego escaparon (Stecklow y Akymenko, 2014). Esta es una teoría con importantes indicios sobre la posible participación de Rusia en apoyo de las fuerzas ucranianas Berkut, promoviendo la letal represión de manifestantes y el posterior salvoconducto hacia territorio ruso.

La noche del 21 de febrero los políticos de la oposición y el presidente Yanukovych firman el acuerdo “Sobre la regulación de la crisis política en Ucrania”, que provee la reelección del presidente antes de diciembre del 2014. Cuando esto es anunciado por el líder de la Alianza Democrática Ucraniana para la Reforma - UDAR (en ucraniano Український демократичний альянс за реформи – УДАР) los participantes del Euromaidan rechazan dicho acuerdo y amenazan con iniciar una ofensiva armada exigiendo la renuncia inmediata del presidente (Afineevsky, 2015). En la madrugada del 22 de febrero Yanukovych huye de Kiev, y en la mañana del mismo día el parlamento votó para derrocarlo y celebrar nuevas elecciones a celebrarse el 25 de mayo.

Desde un principio EEUU ha estado involucrado de alguna forma con el desarrollo de los acontecimientos de Maidan, al igual que Rusia y la Unión Europea (UE), esta última en menor medida. Se han filtrado conversaciones entre altos funcionarios norteamericanos acordando posturas y alternativas para intentar darle un cierre favorable a las manifestaciones. Es conocido y jamás fue negado el diálogo telefónico entre Victoria Nuland y el Embajador Geoffrey Pyatt, en el cual Nuland se queja por la forma de participación de la UE en esta crisis y formulan posibles nombres para integrar el gobierno (BBC, 2014a).

Una situación similar ocurrió cuando una llamada telefónica filtrada entre la jefa de asuntos exteriores de la UE, Catherine Ashton, y el ministro de Asuntos Exteriores de Estonia, Urmas Paet, reveló que ambos hablaron sobre una posible teoría conspirativa que culpaba del asesinato de manifestantes de Maidan a la misma oposición y no a las fuerzas del gobierno derrocado de Yanukovich (Macaskill, 2014).

Lo singular de estas filtraciones es que se produjeron muy rápidamente a través de fuentes rusas, lo cual evidencia la clara intromisión de ambas partes en el conflicto ucraniano. El mismo presidente Putin se hizo eco de esta teoría de que los francotiradores podrían haber sido provocadores de la oposición.

Un informe académico realizado por el Dr. Iván Katchanovski llegó a

polémicas conclusiones que aún hoy están en debate, pero que cuentan con la lógica visión de la reacción de las potencias de Occidente ante el sorpresivo pero previsible giro de Yanukovich en volcarse a firmar un nuevo acuerdo con Rusia y negarse a pactar con la Unión Europea. Algunas de dichas conclusiones son las siguientes:

“Esta investigación académica concluye que la masacre fue una operación de ‘bandera falsa’, que fue racionalmente planificada y llevada a cabo con el objetivo de derrocar al gobierno y tomar el poder. Encontró diversas evidencias de la participación de una alianza de organizaciones de extrema derecha, específicamente el ‘Sector Derecho’ y ‘Svoboda’, y partidos oligárquicos, como ‘Patria’. Se ubicaron tiradores y observadores ocultos en al menos 20 edificios o áreas controlados por Maidan”[...]“Esta investigación académica también trae nuevas preguntas importantes que deben abordarse. Debido a diversas pruebas del respaldo del gobierno de EEUU a la manifestación de Maidan, su participación en las decisiones políticas y de selección del gobierno de Maidan, y su historial anterior de apoyo u organización de cambios de régimen en otros países, se necesita investigación adicional para examinar si hubo alguna participación del gobierno de los Estados Unidos en el derrocamiento violento del gobierno ucraniano” (Katchanovski, 2015).

El resultado de Euromaidan era fundamental para Rusia y consideró “necesario” tomar ciertas previsiones en caso que Ucrania termine teniendo su mano a Occidente, y en un futuro que intente ingresar a la OTAN. Es por ello que con la caída de Yanukovich y la asunción del nuevo gobierno, la Anexión de Crimea fue el siguiente paso en esta crisis, lo que significaba asegurar su presencia naval en el Mar Negro y la supervivencia de su base militar en Sebastopol, ya que si Ucrania fuera incorporada en la Alianza Atlántica esta “irregularidad” en materia militar podría llevar aparejado a un no deseado conflicto Rusia - OTAN.

2. El centro de gravedad se traslada a Crimea.

El 20 de febrero de 2014 las unidades ucranianas y rusas entraron en alerta cuando las protestas de Maidan en Kiev escalaron hasta convertirse en violentos enfrentamientos con las fuerzas de seguridad del

gobierno. Al día siguiente Yanukovich dejó Kiev, y el 22 de febrero el Presidente Putin celebró una reunión con cuatro de sus principales asesores de seguridad nacional para considerar los próximos pasos. Según su propia contribución a un documental de la televisión rusa emitido en 2015, los orientó diciendo que “debemos empezar a trabajar para devolver Crimea a Rusia”. Según el relato de Vladimir Putin, Yanukovich había huido hacia el este de Ucrania y luego hacia el sur, donde fue rescatado por Fuerzas Especiales rusas helitransportadas y evacuado a Rusia en la madrugada del 23 de febrero (Kondrashov, 2015).

La intención del Comandante Supremo fue claramente expresada, y a partir de dicha fecha se iniciaron las acciones para dar cumplimiento a la tarea. Si bien la condecoración rusa expresa que la operación rusa “Liberación de Crimea” está fechada del 20 de febrero al 18 de marzo de 2014 (Cathcart, 2017), no hay evidencias concretas que la operación en Crimea haya iniciado antes del 22 de febrero (McDermott, 2016: 16). Lo que sí hay importantes indicios sobre acciones no militares, como operaciones de espionaje y acciones en el ciberespacio, que podrían haberse iniciado con anterioridad (Prince, 2015).

•Acciones militares en Crimea.

El 22 de febrero de 2014 se iniciaron los movimientos fuera de la Península, cuando unidades Spetnaz (спецназ en ruso, elementos de operaciones especiales) y de las Fuerzas Aerotransportadas (Воздушно-десантные войска en ruso, ВДВ ó VDV), posicionándose en inmediaciones del Estrecho de Kerch que separa Crimea de territorio ruso. Mientras tanto otras unidades fueron alistadas, como el 45to Regimiento de Operaciones Especiales de las VDV, junto con la 3ra Brigada Spetsnaz y dos destacamentos de la 16ta Brigada Spetsnaz (McDermott, 2016).

El 23 de febrero el destituido Presidente Yanukovich fue rescatado por Fuerzas Especiales rusas helitransportadas y evacuado a Rusia (Kondrashov, 2015), mientras que columnas de vehículos militares rusos comenzaron a acercarse a Crimea a través de la ciudad rusa de Novorossiysk, lugar donde se encuentra la 7ma División de Asalto Aéreo la cual también se encontraba alistada (McDermott, 2016). Al día siguiente elementos de la 810ma Brigada de Infantería de Marina con asiento en Sebastopol llegaron a la plaza de la ciudad en vehículos de combate de transporte de personal (VCTP), en aparente violación de las normas que rigen los acuerdos bilaterales sobre bases rusas en territorio ucraniano.

El 25 de febrero la Flota del Mar Negro fue puesta en alerta, efectivos rusos arribaron a la ciudad de Yalta, y el buque de desembarco Nikolai Filchenkov que transportaba 200 efectivos de fuerzas de operaciones especiales rusas llegó a Sebastopol (Cosgrove, 2020; Kofman et al., 2017). El 26 de febrero el Presidente Vladimir Putin ordenó un ejercicio de alistamiento, supuestamente planificado, en la que participaron 150.000 efectivos provenientes de los Distritos Militares Central y Occidental, con el propósito de distraer al estilo “Maskirovka” sobre el despliegue de tropas del VDV y Spetsnaz hacia el norte de Rusia. Aproximadamente 40 transportes militares Ilyushin Il-76 abandonaron la base aérea de Ulyanovsk en Rusia, y una gran parte de estas unidades se posicionaron en una zona de reunión en la localidad costera de Anapa, muy cercano al Estrecho de Kerch sobre el Mar Negro (Kofman et al., 2017).

El 27 de febrero otro buque de desembarco con 300 efectivos rusos llegó a la Península siguiendo procedimientos fronterizos incompletos, según los acuerdos bilaterales vigentes, mientras que la frontera entre Ucrania continental y Crimea fue bloqueada por puestos de control, el acceso a los puertos y se detuvo el cruce del ferry en Kerch (Cosgrove, 2020; Kofman et al., 2017).

Ese día 27 de febrero los aviones de combate rusos quedaron en estado de alerta. Más tarde esa noche, tropas sin identificación rodearon la base aérea de Belbek, y a la mañana siguiente helicópteros de transporte y ataque rusos entraron en el espacio aéreo de Crimea. Los principales desembarcos y movimientos de tropas entre Sebastopol y Simferopol continuaron hasta el 28 de febrero, incluida la toma del aeropuerto de Simferopol que a su vez facilitó la inserción de más efectivos rusos (Cosgrove, 2020). En dicho aeropuerto se cancelaron todos los vuelos y comenzaron a transportar por aire unidades aerotransportadas rusas a Crimea. Un escuadrón de tres helicópteros de transporte Mi-8 y ocho helicópteros de ataque Mi-35M rusos cruzaron a Ucrania de forma ilegal para apoyar los movimientos de tropas (Kofman et al., 2017).

A partir del 1 de marzo Rusia trajo refuerzos mediante buques de desembarco, logrando aislar la Península y obtener la superioridad aérea (Cosgrove, 2020). Estas unidades se extendieron por la península sin mucha resistencia, una brigada Spetsnaz llegó a Simferopol y se insertaron unidades Spetsnaz adicionales por aire a través de Sebastopol. Tropas con vehículos utilitarios ligeros y vehículos mecanizados, las unidades rusas tenían poca potencia de fuego pero gran movilidad.

Ucrania vio su flota en puerto bloqueada por barcos rusos; el comandante de su armada, Denis Berezovsky, desertó a Rusia. Rusia esperaba que esto provocara más deserciones, pero no fue así. Las tropas rusas aplicaron una fuerte presión psicológica, propaganda y promesas a los comandantes ucranianos para obligarlos a desertar, con poco éxito hasta después de la anexión en marzo (Kofman et al., 2017).

El 2 de marzo, más fuerzas y vehículos rusos viajaron desde Sebastopol a Simferopol, y las fuerzas rusas apostaron guardias en las puertas de una base del ejército ucraniano en Perevalne. El 3 de marzo las fuerzas rusas presentaron un ultimátum a las fuerzas ucranianas: denunciar al nuevo gobierno de Kiev y jurar lealtad al nuevo gobierno de Crimea o ser obligados a someterse. Mientras tanto continuó la afluencia de material militar ruso a la península con la llegada de diez helicópteros de combate y diez aviones de transporte estratégico (Cosgrove, 2020).

El 5 de marzo los acontecimientos continuaron escalando cuando 700 efectivos ucranianos desertaron de tres regimientos de misiles antiaéreos de Yalta, Feodosia y Fiolent, y para esa fecha cerca de 5.500 miembros del personal ucraniano habían desertado, entregando hardware, incluidos 20 sistemas SA-11 y 30 SAM S-300 (Howlett, 2014). Hasta esa fecha, diversas unidades ucranianas estacionadas en Crimea comenzaron a rendirse y/o a ser ocupadas parcial o totalmente por tropas rusas y prorrusas: Sudak, Balaklava, aeropuerto (base aérea militar) de Belbek, Eupatoria y otras (Wilk, 2014).

El 6 de marzo los marineros de la Flota rusa del Mar Negro hundieron el viejo buque Ochakov en la entrada de la bahía de Donuzlav para que actuara como obstáculo de bloqueo hacia el Mar Negro. Al día siguiente, un segundo buque fue hundido cerca del buque Ochakov (Howlett, 2014).

Durante la semana siguiente, las fuerzas rusas continuaron capturando sedes oficiales en la capital y aseguraron diversos puntos fronterizos. El 11 de marzo fue tomado el aeropuerto internacional de Simferopol por las fuerzas prorrusas, cerrando el espacio aéreo de Crimea, excepto para los vuelos directos desde Moscú (Howlett, 2014). El 12 de marzo cayó la base aérea naval ucraniana de Novofedorovka y la 12da Brigada de Artillería Motorizada entró en Crimea a través de Kerch (McDermott, 2016).

El 13 de marzo se organizaron ejercicios militares en Kursk, Belgorod y Rostov, a lo largo de la frontera con Ucrania, involucrando al menos a 10.000 efectivos, más vehículos y aeronaves de apoyo, incluidos cazas Su-27 enviados a Bielorrusia en respuesta a los despliegues de F-16 de la OTAN en Polonia (Howlett, 2014).

El 18 de marzo, hombres armados enmascarados entraron en la dirección topográfica y de navegación militar de Ucrania en Simferopol y capturaron el edificio, en el cual un militar ucraniano muere y otro es herido en el enfrentamiento (Kofman et al., 2017).

•Acciones no militares en Crimea más destacadas.

El 24 y 25 de noviembre de 2013 hackers atacaron el sitio web del periódico “Ukrainska Pravda”. El 26 de noviembre fueron atacadas las páginas en las redes sociales de ciertos líderes políticos ucranianos como Vitali Klitschko, Larysa Sargan, y Maryna Soroka. Ese mismo día destruyeron toda la información en la página web del medio de comunicación de Internet Tsenzor. El 28 de noviembre el sitio web Hromadske. tv recibió ataques de denegación de servicio distribuido (DSD – DDoS siglas en inglés) (Institute of Mass Information, 2013).

El 27 de febrero de 2014 un grupo de 50 hombres fuertemente armados de las “fuerzas de autodefensa” de Crimea irrumpieron en el edificio del Parlamento de Crimea y en la sede del gobierno regional, permitiendo que Sergei Aksyonov entrara al Parlamento y obtuviera el quórum necesario de los legisladores de la cámara. Dichas fuerzas de autodefensa fueron conformadas desde enero de ese año, supuestamente bajo el liderazgo de Aksyonov (Shuster, 2014), aunque existen indicios que dichos efectivos eran en verdad fuerzas rusas de operaciones especiales de la unidad KSO. Esos 50 efectivos estaban equipados con chalecos antibalas, dispositivos de visión nocturna y armados con rifles de francotirador, ametralladoras y sistemas lanzacohetes, con capacidad de repeler una probable respuesta inicial ucraniana (Kofman et al., 2017).

El 28 de Febrero de 2014 uno de los primeros objetivos de las fuerzas especiales rusas fue el Punto de Intercambio de Internet (IXP) de Simferopol, una instalación de red que permite el intercambio de tráfico de Internet. La empresa de telecomunicaciones estatal ucraniana Ukrtelecom informó que hombres armados tomaron sus oficinas en Crimea y manipularon los cables de fibra óptica de Internet y teléfono. Después de la redada, la empresa aseguró que “casi no había servicio telefónico

ni de Internet en la región de Crimea luego de un sabotaje por parte de elementos desconocidos” (Finley, 2014).

El 4 de marzo de 2014 El jefe del Servicio de Seguridad de Ucrania (SSU) Valentyn Nalivaichenko, dijo en una conferencia de prensa que la infraestructura de telefonía móvil de Ucrania estaba bajo ataque con equipos instalados en Crimea, interfiriendo los teléfonos de los miembros del parlamento, y que el ataque llevaba al menos dos días en curso (Leyden, 2014). Ese mismo día en otro portal ratificó lo expresado y agregó que el principal sitio web del gobierno ucraniano, www.kmu.gov.ua, estuvo fuera de línea durante aproximadamente 72 horas después de que las fuerzas rusas tomaron el control de la península (Polityuk y Finkle, 2014).

También ese 4 de marzo de 2014 el director general de Gazprom Alexei Miller declaró que se retiraría el descuento en los precios del gas para Ucrania negociado entre Putin y Yanukovich, pero al mismo tiempo ofreció apoyar la concesión de un préstamo de 2.000 a 3.000 millones de dólares a Ucrania para pagar su deuda de gas (Pirani et al., 2014). Coincidentemente ese 4 de marzo, el Presidente Putin realizó una conferencia de prensa en la que envió diversos mensajes directos al pueblo de Ucrania, y en particular a los que ansiaban una postura desde Rusia:

- Explicó la ilegitimidad e ilegalidad del nuevo gobierno interino ucraniano.
- Prometió ayuda financiera y humanitaria a Crimea.
- Emplearía las FFAA rusas en territorio ucraniano sólo como último recurso.
- Los supuestos efectivos armados no identificados eran “fuerzas de autodefensa locales”.
- Los elementos que generaban disturbios en Kiev eran fuerzas bien entrenadas en Ucrania y el exterior, como Lituania o Polonia.
- Es un golpe de estado, apoyado desde occidente (Presidencia, 2014a).

Es sabido que Putin en diversas ocasiones ha sabido presionar con amenazas sobre el posible cierre o disminución de la provisión de gas a diversos países, como lo expresado en su celebre carta a los lideres europeos del 10 de abril de 2014 (Reuters, 2014).

El 5 de marzo de 2014 los acontecimientos continuaron escalando cuando “tropas no identificadas” en Simferópol detuvieron por un breve

tiempo al enviado especial de la ONU, Robert Serry (Howlett, 2014). El 6 de marzo Sergei Aksyonov procedió a cerrar las transmisiones televisivas del canal “1+1” en Crimea, reemplazando dicha señal por el canal ruso “Rossiya” (Greenslade, 2014).

El 15 de marzo de 2014 tropas rusas ocupan un centro de distribución de gas natural cerca de Strilkove, en una franja de tierra en el Oblast de Kherson, fuera de la península de Crimea (Kofman et al., 2017).

El 18 de mayo el grupo hacktivista CyberBerkut, declaró en su sitio web que habían afectado el sistema informático electoral ucraniano, obligando a usar comunicaciones telefónicas y correo electrónico. El 24 de mayo el Servicio de Seguridad de Ucrania pudo eliminar un virus en el servidor de la sede de la Comisión Electoral Central, debiendo reemplazar el software para que al día siguiente se pudiera votar normalmente (RT, 2014).

3. El conflicto se agrava y escala en el Dombass.

En medio de la fibrilación política y social ucraniana, la región oriental empieza a tomar protagonismo cuando el 6 de abril de 2014 Kiev perdió el control sobre Donetsk y Luhansk. Ese día, varios miles de manifestantes ocuparon el edificio de la administración regional de Donetsk, izando la bandera estatal rusa, mientras que la fuerza policial que custodiaba el edificio ofrecía poca resistencia (Portnov, 2016).

Mientras tanto en Luhansk las fuerzas de seguridad buscaba disparar con gases lacrimógenos a los manifestantes que irrumpieron en el edificio del servicio de seguridad local, quienes intentaban forzar la liberación de activistas prorrusos acusados de planear disturbios violentos (BBC, 2014c).

Si bien la situación era tensa desde fines de marzo, los combates comenzaron recién en la segunda semana de abril cuando el 12 de abril los edificios administrativos fueron tomados en Sloviansk y Kramatorsk en la región de Donetsk bajo el liderazgo de combatientes irregulares supuestamente rusos, dirigidos por el coronel retirado y ex oficial de las fuerzas federales de seguridad rusas Igor Girkin (alias “Strelkov”). El grupo armado de Girkin, compuesto por 50 o más combatientes irregulares, desempeñó un importante rol en las acciones del Dombass a diferencia de lo sucedido en Crimea, con solo maniobras y despliegues

pero casi sin empleo de fuerza (Kazdobina et al., 2024).

Existen indicios que ciertas acciones supuestamente no militares en realidad constituyeron operaciones militares encubiertas u operaciones de inteligencia militar. Las fuerzas especiales de inteligencia rusa fueron parte de las sospechas que los ucranianos sostuvieron de haber actuado desde los inicios de la crisis social y política. La corresponsal de guerra ucraniana Inna Zolotukhina afirma que las fuerzas que ocuparon el cuartel general del SSU en la ciudad de Sloviansk en el este de Ucrania, a fines de abril de 2014 “estaban vestidas y equipadas exactamente como los combatientes del Batallón Vostok de Ramzan Kadyrov que había visto en Crimea dos meses antes” (Bukkvoll, 2016). En Kramatorsk un grupo de aproximadamente 20 hombres uniformados y portando armas automáticas desembarcaron de autobuses y tomaron la comisaría tras un tiroteo con la policía (The Guardian, 2014).

Es a partir de entonces en que el Consejo de Seguridad y Defensa Nacional ucraniano decide lanzar una operación a gran escala en la que participan las Fuerzas Armadas de Ucrania, como lo afirmó el presidente interino Oleksandr Turchynov, agregando que la sangre derramada en las ciudades del este de Ucrania “fue derramada en la guerra librada por la Federación Rusa contra Ucrania” (Ukrainska Pravda, 2014).

Un informe de la Misión de EEUU en Ginebra describe a los militantes armados prorrusos que ejecutaron una operación profesionalmente coordinada y llevada a cabo en seis ciudades del este de Ucrania; Donetsk, Slovyansk, Krasnyi Liman, Kramatorsk, Chervonoarmiysk y Druzhkovka. El personal portaba chalecos antibalas y uniformes camuflados sin insignias llevando cintas de San Jorge y portaban armas de origen ruso. A diferencia de las protestas populares iniciales, estas tomas tienen los mismos procedimientos, como el despliegue de fuerzas bien organizadas, la toma de edificios gubernamentales y sedes de seguridad, incautación de armas, expulsión forzosa de funcionarios locales, el rápido establecimiento de bloqueos y control de sistemas de comunicaciones (U.S. Mission Geneva, 2014).

Desde Moscú se envían claros mensajes destinados a encender el fervor prorruso aun inserto en la población de Ucrania, cuando el presidente Putin criticó en su discurso ante la Asamblea Federal el 18 de marzo:

“Después de la revolución, los bolcheviques, por diversas razones —que Dios los juzgue—, anexaron a la República de Ucrania grandes

sectores del sur histórico de Rusia, sin tener en cuenta la composición étnica de la población, y hoy en día estas zonas forman el sureste de Ucrania.” (Presidencia, 2014b).

A su vez, durante una videoconferencia el 17 de abril, el presidente Putin utilizó el término “Nueva Rusia” de la siguiente manera:

“Me gustaría recordarles que lo que se llamaba ‘Novorossiya’ (Nueva Rusia) en la época zarista –Kharkiv, Lugansk, Donetsk, Kherson, Nikolayev y Odessa– no formaba parte de Ucrania en ese entonces. Estos territorios fueron entregados a Ucrania en los años 20 por el gobierno soviético” (Presidencia, 2014c).

Desde Kiev el presidente interino Oleksandr Turchynov acusaba a Rusia de incentivar el potencial de protesta y generar los disturbios como un intento de Rusia de “desmembrar” Ucrania, a lo que el Canciller ruso Sergei Lavrov respondió que Ucrania acusa a Moscú de todos sus problemas que no puede resolver (BBC, 2014b).

Lo mencionado es acompañado por una fuerte campaña de información, sosteniendo por ejemplo por sitios como RT que la revolución ucraniana fue un golpe de Estado financiado por los EEUU, como fuera dicho en una entrevista realizada por Fareed Zakaria de CNN a Barack Obama, en la que reconoce que EEUU había “negociado un acuerdo para la transición del poder en Ucrania” (Bridge, 2015).

4.Conclusiones: la reforma militar rusa reflejada en el caso Ucrania.

El caso Ucrania muestra los incipientes resultados de la reforma militar que Rusia se encontraba desarrollando al ocupar rápidamente Crimea sin una posible reacción por parte de Occidente, lanzando una guerra no declarada en Ucrania Oriental infligiendo importantes pérdidas al poder militar ucraniano, lo que fue percibido como el regreso de Rusia a las filas de las principales potencias militares (Rumer, 2019).

Es en Ucrania cuando los poderes del gobierno ruso, especialmente el poder ejecutivo, se involucraron directamente en el esfuerzo bélico en mayor proporción que en ocasiones anteriores. La duda e inacción del gobierno ucraniano fue oportunamente aprovechada por Rusia y, como en un ciclo “virtuoso”, las acciones oportunas rusas provocaban fallas

en la toma de decisiones desde Kiev en circunstancias muy adversas para la capacidad de las fuerzas ucranianas de movilizarse para repeler a un agresor.

•Innovación operativa y doctrinaria.

La doctrina militar en momentos de la Anexión de Crimea y de las operaciones en el Dombass era la aún vigente desde 2010, y fue oficialmente reformada a fines de 2014 pero con la evidencia de la fuerte influencia de las ideas de Gerasimov.

Esas ideas iniciales difundidas en su artículo “El Valor de la Ciencia está en la Previsión” pudieron verse reflejadas en gran medida en las diversas acciones realizadas en el Euromaidan, en Crimea y en el Dombass. Algunos de dichos conceptos son los siguientes:

-Iniciación de las acciones en tiempo de paz:

Todo este periodo en que se desarrollaron los eventos del caso, aún durante el “conflicto armado interno” (Presidencia, 2010) de Euromaidan, es tiempo de paz. Tampoco hubo ninguna declaración formal de inicio de operaciones militares.

“Las personas como por ejemplo, Georgy Isserson quien, a pesar de las opiniones que se había formado en los años preguerra, publicó el libro titulado Nuevas formas de combate. En el mismo, este teórico militar previó, «En general la guerra no se declara». Sencillamente comienza con las fuerzas militares ya desarrolladas. La movilización y la concentración no forman parte del período después de la declaración de guerra” (Gerasimov, 2013).

-Empleo de fuerzas militares fuera de las fronteras rusas:

Este aspecto impuso un desafío ya que no estaban claramente especificadas las formas de empeñamiento de las fuerzas armadas rusas fuera de su territorio, en especial desde la experiencia soviética en Afganistán y la intervención rusa en Georgia:

“La operación para obligar a Georgia a acoger la paz expuso la falta de enfoques unificados en el uso de las formaciones de las fuerzas armadas fuera de la Federación Rusa.”[...]“Aunque las adiciones a la ley federal Sobre la Defensa adoptada en 2009 permiten el uso operacional

de las Fuerzas Armadas de Rusia fuera de sus fronteras, las formas y medios de su actividad no están definidas. Además, cuestiones tales como facilitar su uso operacional no se han establecido en el nivel interministerial. Esto incluye cómo simplificar el procedimiento para cruzar las fronteras de otros Estados, el uso del espacio aéreo y aguas jurisdiccionales de Estados extranjeros, los procedimientos para interactuar con las autoridades de tales Estados, y así sucesivamente” (Gerasimov, 2013).

-Operaciones militares de No Contacto o Sin Contacto:

Este concepto de Gerasimov no fue expresamente replicado en la Doctrina Militar rusa, pero sí ha sido repetido y explicado en diversos párrafos de dicho documento sobre “cómo” puede lograrse. Empleo de elementos con gran capacidad de maniobra “interdepartamentales” (de diferentes ministerios); despliegue estratégico de fuerzas; el efecto sobre toda la profundidad del territorio enemigo en el espacio de la información mundial, el espacio aéreo y ultraterrestre, en la tierra y en el mar; la destrucción o incapacitación del enemigo a largas distancias mucho antes del enfrentamiento directo de las tropas en combate, son algunas de las formas necesarias para concretar dichas operaciones Sin Contacto (Presidencia, 2014d; Gerasimov, 2013).

-Uso de medidas políticas, diplomáticas, económicas y demás medidas no militares en combinación con el uso de fuerzas militares:

Este rasgo es por lo que las ideas de Gerasimov han tenido gran repercusión en el ámbito académico internacional, aunque es bien sabido que no constituye ninguna originalidad de autoría ni algo innovador en la teoría de la guerra. Es destacable el empleo equilibrado de medios militares y no militares en la zona de operaciones tanto en Crimea como en el Dombass, donde las unidades militares rusas han tenido en ciertos momentos un papel secundario de apoyo a las fuerzas de seguridad y/o fuerzas locales.

“El enfoque de los métodos usados de conflicto ha cambiado la dirección del uso general de medidas políticas, económicas, información, humanitaria y demás medidas no militares usadas en coordinación con el potencial de protesta de la población. Todo esto se complementa por medios militares de carácter oculto, incluyendo llevar a cabo acciones de conflicto informativo y acciones de fuerzas de operaciones especiales” (Gerasimov, 2013).

Más allá de la proporción entre acciones no militares y operaciones militares (4 : 1) que Gerasimov mencionaba en su artículo, es muy visible que existió una importante aplicación de lo no militar en casi todo el periodo en comparación con el empleo directo de la fuerza militar, lo cual es balanceado desde la más alta conducción del conflicto.

El resultado de estas medidas en Ucrania fue determinante ya que permitió que no haya prácticamente resistencia en la operación militar en Crimea, por lo cual otros factores técnicos militares pueden ser difíciles de analizar en ese contexto. En el caso del Dombass permitió equilibrar la relación de fuerzas existente logrando lo siguiente:

- Neutralizar la clase dirigente y las fuerzas policiales de la región.
- Pérdida del control por parte del gobierno en Kiev sobre la zona fronteriza oriental.
- Dificultad para la toma de decisiones desde Kiev, por temor a la escalada de violencia y falta de compromiso político y económico (Portnov, 2016).

•Cambio tecnológico

Es posible que no hubo un desarrollo tecnológico de importancia durante este periodo, aunque afirmativamente hubo aplicaciones de lo ya existente con un novedoso empleo logrando efectos deseados sobre el teatro de operaciones.

-Confrontación en el Espacio de la Información:

El desarrollo de una campaña de desinformación llevada a cabo por las distintas redes de difusión rusas, fueron dirigidas a cada uno de los segmentos de la población ucraniana que cuenta con un activo componente ruso, tanto étnico como lingüístico, lo cual permitió desactivar cualquier reacción en Crimea y balancear la contraposición de fuerzas en el Dombass (Rumer, 2019).

“La confrontación de información abre amplias oportunidades asimétricas para reducir el potencial de combate del enemigo. En África del Norte, hemos sido testigos de la implementación de impactos tecnológicos en el gobierno y las personas a través de redes de información. Es necesario mejorar las acciones en el espacio de información, incluida la protección de sus propias instalaciones” (Gerasimov, 2013).

-Sistemas robóticos:

Este conflicto ha dado lugar al empleo intensivo de vehículos aéreos no tripulados (siglas en inglés UAV – Unmanned Aerial Vehicle), los cuales se convirtieron en un elemento esencial para la obtención de información (exploración, reconocimientos, detección de blancos, guiado de artillería), algo que ha adquirido sustancial y creciente protagonismo hasta la actualidad.

Además de las producciones de uso militar también se utilizaron los modelos civiles o armados por aficionados, tanto de ala fija como rotatoria. La utilidad de este medio reside en la capacidad de vigilancia diurna y nocturna con sus cámaras incorporadas y la transmisión en tiempo real. Esta tecnología, al estar disponible para ambas partes, encontraba su ventaja en la interferencia, bloqueo o derribo de los UAV de su enemigo, aspecto que fue muy usado por ambos bandos: “Aunque hoy contamos con vehículos aéreos no tripulados, los campos de batalla futuros estarán llenos de robots que caminaran, gatearan, saltaran y volaran” (Gerasimov, 2013).

-Sistemas de guerra electrónica:

Los elementos de guerra electrónica adquirieron una importancia considerable tanto en Crimea como en Dombass, efectuando el bloqueo e intercepción de los canales de comunicación, satélites de reconocimiento, sistemas de alerta y control aerotransportado (en inglés Airborne Warning And Control System – AWACS) y UAV, así como estaciones de comunicaciones terrestres, mediante el empleo sistema de guerra electrónica de banda ancha Krasukha-2 y Krasukha-4, los cuales por sus capacidades podrían haber estado operando desde territorio ruso (Plokšto y Demeško, 2017).

•Adaptación organizacional

Los eventos en Ucrania no dieron mayor tiempo al avance de las ideas organizacionales de Gerasimov que supo implementar a lo largo de su gestión, pero pudo aplicar algunas ajustes “de Facto” necesarios para intervenir en las diversas situaciones que se planteaban en territorio ucraniano.

-Empleo de Fuerzas Especiales:

La participación de este tipo de fuerzas se apreció en forma más extendida en Ucrania Oriental que en Crimea, ya que supo aplicarse todo el espectro de operaciones posibles en el Dombass que las capacidades de estos elementos permiten, mientras que en Crimea desarrollaron esencialmente obtención de información, acciones encubiertas y demostración de fuerza o disuasión (Bukkvoll, 2016).

Desde la creación del Comando de Fuerzas de Operaciones Especiales en marzo de 2013, Gerasimov buscó darle el empleo que él mismo manifestara en su célebre artículo y según planteara ante la Junta Ampliada del Ministerio de Defensa en diciembre de 2013: “Con el fin de combatir de manera más efectiva el terrorismo internacional y realizar ciertas tareas fuera de Rusia, se está creando el Comando de Fuerzas de Operaciones Especiales” (Presidencia, 2013).

Es dable destacar que existen evidencias del protagonismo que esta nueva organización tuvo en Ucrania, considerando entre otras operaciones el rescate de Yanukovich, el despliegue inmediato y posicionamientos clave en Crimea y la temprana participación operacional en el Dombass, acciones que a las vistas de Gerasimov fueron exitosas.

-Participación de soldados profesionales:

Las experiencias pasadas muestran que el empleo de soldados conscriptos han tenido rendimientos decrecientes y poco satisfactorios, como fue el caso en Georgia en 2008. Es por ello que supo aprovechar la ya disponible infantería de marina asentada en Crimea, agregando las fuerzas especiales, Spetnaz y fuerzas aerotransportadas VDV, cuya característica distintiva era su alto nivel de adiestramiento y compromiso por el hecho de ser voluntarios profesionales. Esto le pudo imprimir una muy buena velocidad para alistar, desplegar y maniobrar los grupos de fuerzas, constituyendo uno de los factores de éxito del empleo del poder militar (Kofman et al., 2017).

-Organizaciones “Ad Hoc”:

Tanto en Crimea como en el Dombass Rusia supo emplear organizaciones mixtas adaptadas para la misión a cumplir. En ciertos casos las fuerzas armadas rusas cumplían el rol de asesores militares sobre las fuerzas locales prorrusas, las cuales procedían a adoptar este tipo de organizaciones temporarias o adaptables según la misión a cumplir.

“Hoy, junto con los dispositivos tradicionales, se desarrollan dispositivos no estándares. El papel que desempeñan los grupos de fuerzas móviles mixtas, que actúan en un espacio de información de inteligencia único debido al uso de nuevas posibilidades de sistemas de mando y control, se ha fortalecido. Las acciones militares se han convertido cada vez más dinámicas, activas y fructíferas” (Gerasimov, 2013).

Por ejemplo en el Dombass durante los primeros meses las unidades locales de combate que operaban en una región solían estar formadas por 2 ó 3 grupos móviles con hasta 120 efectivos, que contaba con una estructura interna, similar a la estructura militar clásica pero con gran flexibilidad según las tareas a ejecutar y, algunos casos, contaba con miembros de fuerzas de inteligencia militar rusa, a lo que se agregaban grupos de logística, de especialistas (francotiradores, apuntadores de morteros y lanzacohetes, zapadores) y de apoyo local (guías y exploradores) (Plokšto y Demeško, 2017).

Por parte de las fuerzas regulares rusas la presencia de los grupos tácticos de batallón (siglas en ruso BTG) se debe a que esta organización es considerada la formación más eficaz para el combate en este tipo de operación ya que permite proyectar el poder de combate de un sistema de armas combinadas autosuficiente aunque de limitada logística (Grau y Bartles, 2017).

•Evolución de los sistemas militares.

-Estrategia de Defensa Activa:

Gerasimov incorpora esta denominación en términos literales en una exposición del año 2019, describiéndola como un conjunto de medidas para la neutralización proactiva de las amenazas a la seguridad del Estado (Gerasimov, 2019). Esto fue aplicado visiblemente en Ucrania por parte de Rusia, lo que es visto desde la mayoría de los países occidentales como agresión pero en situaciones particulares algunas potencias lo denominan “defensa propia preventiva” (Reisman y Armstrong, 2006).

Más allá del rótulo que tenga este enfoque está descrito en la doctrina militar rusa vigente en sus artículos 22 y 23 (Presidencia, 2014d). Gerasimov expresa que Rusia debe estar en capacidad de lanzar operaciones militares preventivas en respuesta a amenazas percibidas, considerando que “la política seguida por occidente nos obliga a responder

a una amenaza creando una amenaza” (Gerasimov, 2013).

-El apoyo a la toma de decisiones, teniendo en cuenta la naturaleza interespecífica de los grupos de tropas (fuerzas):

Durante este periodo todavía no existía el Centro de Gestión para la Defensa que, como una entidad orgánica, tiene como finalidad la de permitir el control y la toma de decisiones en la conducción de operaciones de manera interdepartamental. Es ampliamente sabido que los hechos en Ucrania no fueron planificados militarmente sino que se trató de un “blanco de oportunidad” (Kofman et al., 2017) que supo ser aprovechado por Rusia a través de una conducción de acciones militares y no militares coordinadas en el más alto nivel. La conducción centralizada ha sido un objetivo a lograr por Gerasimov y, según su punto de vista, requería un órgano estructurado para tal fin:

“Es importante desarrollar una estructura científica y metodológica para la toma de decisiones que tome en consideración el carácter múltiple de las fuerzas militares. Es necesario investigar las capacidades integradas y el potencial combinado de todas las tropas del componente y fuerzas de estos grupos. El problema aquí es que los modelos actuales de operaciones y conducta militar no lo apoyan. Se necesitan nuevos modelos” (Gerasimov, 2013).

-El Despliegue Estratégico y los alistamientos “sorpresa”:

Durante la crisis del Euromaidan, Rusia comenzó a transportar tropas en gran escala al Distrito Militar Occidental de Rusia, cerca de la frontera con Ucrania, concentrando aproximadamente 40.000 efectivos en la frontera con Ucrania. Posteriormente ejecutó otro alistamiento de 65.000 soldados, 177 aviones, 56 helicópteros y 5.500 vehículos y vehículos blindados en el Distrito Militar Central, en condiciones de operar en 72 horas (Reisinger y Golts, 2017).

Estos despliegues de gran movilidad estratégica fueron ejecutados siempre bajo el paraguas de la realización de ejercitaciones supuestamente programadas con anticipación y ante la constante negativa del Kremlin de no ser empeñadas como una posible invasión. Cabe destacar que desde que Gerasimov lideró el estado mayor se incrementaron los alistamientos sorpresa y las magnitudes de los efectivos participantes, incluso en coordinación con otras agencias, lo que implica que el propósito no era sólo el de optimizar la aptitud para el combate de las

fuerzas armadas, sino también mejorar esfuerzo estatal para hacer la guerra (Norberg, 2015).

-Efectos simultáneos en las unidades de combate e instalaciones del enemigo en lo más profundo de sus territorios:

Pudo apreciarse en Ucrania, particularmente en Crimea, el rápido despliegue y la simultaneidad de los posicionamientos de fuerzas en puntos dispersos de todo el territorio, lo cual fue otro de los factores de éxito de la operación rusa, con nulos enfrentamientos por parte de las fuerzas ucranianas ni respuestas regionales o internacionales.

“Debo destacar que durante la guerra de Afganistán, se desarrollaron formas y medios especiales de llevar a cabo las operaciones militares. Las características fundamentales de todas estas operaciones fueron la velocidad, los movimientos rápidos, el uso inteligente de fuerzas aerotransportadas y las tácticas de cercos; todas juntas permitieron la interrupción de los planes del enemigo y produjeron pérdidas significativas” (Gerasimov, 2013).

Para finalizar, es posible inferir que el fin último de la reforma militar era el de preparar el poder militar ruso para una confrontación contra Ucrania. Su origen fue el resultado de su intervención en Georgia, una de sus dos amenazas occidentales de expansión de la OTAN hacia el espacio post-soviético. La reforma fue una clara respuesta ante la posibilidad de hacer frente a la segunda amenaza de expansión de la OTAN hacia la frontera rusa. A pesar de que la intervención en Georgia fue razonablemente exitosa, las falencias a mejorar fueron evidentes y la siguiente amenaza, Ucrania, no hubiera podido ser enfrentada en esas condiciones.

Rusia persigue recuperar ese factor militar que alguna vez tuvo para ser nuevamente un competidor de poder en el mundo, sabiendo que los estados más peligrosos en el sistema internacional son las potencias continentales con grandes ejércitos: “En pocas palabras, los estados más poderosos poseen los ejércitos más formidables” (Mearsheimer, 2001: 94).

BIBLIOGRAFÍA:

- 1.AFINEEVSKY, Evgeny (Director) (2015). “Winter on fire: Ukraine’s

fight for freedom". Película documental. Producido por Netflix. California, EEUU.

2.BALMFORTH, Richard y KUSHCH, Lina (2014). "Ukraine accuses Russia of orchestrating separatist moves". Reuters (sitio web), publicado el 8 de abril. Londres, Reino Unido. <https://www.reuters.com/article/world/ukraine-accuses-russia-of-orchestrating-separatist-moves-idUSBREA370DP/>

3.BBC (2014a). "Ukraine crisis: Transcript of leaked Nuland-Pyatt call". BBC news (sitio web), publicado el 7 de febrero. Londres, Reino Unido. <https://www.bbc.com/news/world-europe-26079957>

4.BBC (2014b). "Ukraine crisis: Protesters declare Donetsk 'republic'". BBC news (sitio web), publicado el 7 de abril. Londres, Reino Unido. <https://www.bbc.com/news/world-europe-26919928>

5.BBC (2014c). "Ukraine: Pro-Russians storm offices in Donetsk, Luhansk, Kharkiv". BBC news (sitio web), publicado el 7 de abril. Londres, Reino Unido. <https://www.bbc.com/news/world-europe-26910210>

6.BRIDGE, Robert (2015). "Obama openly admits 'brokering power transition' in Ukraine". RT TV Novosti (sitio web), publicado el 1ro de febrero. Moscú, Rusia. <https://www.rt.com/op-ed/228379-obama-power-transition-ukraine/>

7.BUKKVOLL, Tor (2016). "Russian Special Operations Forces in Crimea and Dombass". US Army War College Parameters magazine, volumen 46 número 2. Pennsylvania, EEUU. <https://press.armywarcollege.edu/parameters/vol46/iss2/4/>

8.CATHCART, Will (2014). "Putin's Crimean Medal of Honor, Forged Before the War Even Began". The Daily Beast Online, publicado el 25 de abril, actualizado el 12 de julio de 2017. New York, EEUU. <https://www.thedailybeast.com/putins-crimean-medal-of-honor-forged-before-the-war-even-began>

9.COSGROVE, Jonathon (2020). "The Russian Invasion of the Crimean Peninsula, 2014–2015". The Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory LLC. Laurel, Maryland, Estados Unidos. <https://www.jhuapl.edu/sites/default/files/2022-12/RussianInvasionCrimeanPeninsula.pdf>

10.COUNCIL OF EUROPE (2015). "Report of the International Advisory Panel on its review of the Maidan Investigations". Publicado el 31 de marzo. Estrasburgo, Francia. <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016802f038b>

11.FINLEY, J.C. (2014). "Telecom services sabotaged in Ukraine's Crimea region". United Press International (sitio web), publicado el 28 de febrero. Washington DC, EEUU. https://www.upi.com/Top_News/World-News/2014/02/28/Telecom-services-sabotaged-in-Ukraines-Crimea-region/7611393621345/

12.GALEOTTI, Mark (2016). "Hybrid, ambiguous, and non-linear? How new is Russia's 'new way of war'?". *Small Wars & Insurgencies*, 27:2, 282-301, Routledge Taylor and Francis group. Londres, Reino Unido. <http://dx.doi.org/10.1080/09592318.2015.1129170>

13.GERASIMOV, Valery (2013). "El valor de la Ciencia en previsión". *Voyenno-Promyshlennyy Kurier (VPK)*, número 8 (476), publicado el 27 de febrero. Moscú, Rusia. <https://www.vpk-news.ru/articles/14632>

14.GERASIMOV, Valery (2019). "El Estado Mayor planea ataques". *Voyenno-Promyshlennyy Kurier (VPK)*, número 9 (772), publicado el 12 de marzo. Moscú, Rusia. <https://www.vpk-news.ru/articles/48913>

15.GRAU, Lester y BARTLES, Charles (2016). "The Russian Way of War". Foreign Military Studies Office, Fort Leavenworth, U.S. Army. Kansas, EEUU. <https://www.armyupress.army.mil/portals/7/hot%20spots/documents/russia/2017-07-the-russian-way-of-war-grau-bartles.pdf>

16.GREENSLADE, Roy (2014). "Crimean 'Prime Minister' shuts down Ukrainian TC channel". *The Guardian* (sitio web), publicado el 6 de marzo. Londres, Reino Unido. <https://www.theguardian.com/media/greenslade/2014/mar/06/ukraine-censorship>

17.GUTIERREZ DEL CID, Ana (2017). "Las Claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania". *Revista Foro Internacional* 228, LVII (2), 356-388, abril - junio. El Colegio de México. México DF, México.<https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2430/>

18.HAJDUK, Jurij y STĘPNIEWSKI, Tomasz (2016). "Russia's Hybrid War with Ukraine: Determinants, Instruments, Accomplishments and Challenges". *Studia Europejskie – Studies in European Affairs*, volumen 78 número 2 . Varsovia, Polonia. <https://journalse.com/russias-hybrid-war-with-ukraine-determinants-instruments-accomplishments-and-challenges/>

19.HOWLETT, Alexander (2014). "Russian Operational Art of War in Crimea, March 2014". *Airspace Historian* (sitio web), publicado el 5 de noviembre. Vancouver, Canada. https://airspacehistorian.wordpress.com/2014/11/05/russian-operational-art-of-war-in-crimea-march-2014/#_edn26

20.INSTITUTE OF MASS INFORMATION (2013). "hromadske.tv under DDoS-attack". IMI (sitio web), publicada el 28 de noviembre. Kiev, Ucrania. <https://imi.org.ua/en/news/hromadsketv-under-ddos-attack-i24310>

21.KATCHANOVSKI, Ivan (2015). "The "Snipers' Massacre" on the Maidan in Ukraine". Annual Meeting of American Political Science Association, September 3 – 6, conference paper. San Francisco, EEUU. https://www.researchgate.net/publication/266855828_The_Snipers'_Massacre_on_the_Maidan_in_Ukraine

22.KAZDOBINA, Julia; HEDENSKOG, Jakob y UMLAND, Andreas (2024). "Why the Dombass War Was Never "Civil"". The Stockholm Centre for Eastern European Studies – SCEEU Report #6, publicado el 12 de abril. Estocolmo, Suecia. <https://www.ui.se/globalassets/ui.se-eng/publications/other-publications/why-the-Dombass-war-was-never-civil-sceeu-report-no6-2024.pdf>

23.KLOTZ, Audie (2008). "Case Selection". En Klotz, A. y Prakash, D. "Qualitative Methods in International Relations: a Pluralist Guide", pp. 61- 77. Palgrave MacMillan. New York, EEUU. <https://link.springer.com/book/10.1057/9780230584129>

24.KOFMAN, Michael; MIGACHEVA, Katya; NICHIPORUK, Brian; RADIN, Andrew; TKACHEVA, Olesya y OBERHOLTZER, Jenny (2017). "Lessons from Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine". RAND Corporation. Santa Monica, California, EEUU. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1498.html

25.KONDRASHOV, Andrei (2015). "Crimea: el retorno al Hogar". Documental televisado por la cadena RT el 15 de marzo. Subido a la web por la Embajada de Rusia en Brasil. <https://www.youtube.com/watch?v=n-bGhKfWrFOQ>

26.KREPINEVICH, Andrew (2002). "The Military-Technical Revolution: A Preliminary Assessment". Center for Strategic and Budgetary Assessments. Washington DC. EEUU. <https://csbaonline.org/uploads/documents/2002.10.02-Military-Technical-Revolution.pdf>

27. KULYK, Hanna (2018). "Euromaidán y la crisis política de Ucrania: antecedentes y perspectivas". Anuari Del Conflicte Social Nro 8, Pag 10, Universitat de Barcelona. Barcelona, España. <https://revistes.ub.edu/index.php/ACS/issue/view/2158>

28.LEYDEN, John (2014). "Cyber battle apparently under way in Russia-Ukraine conflict". The Register (sitio web), publicado el 4 de marzo. Londres, Reino Unido. https://www.theregister.com/2014/03/04/ukraine_cyber_conflict/

29.MACASKILL, Ewen (2014). "Ukraine crisis: bugged call reveals conspiracy theory about Kiev snipers". The Guardian, sitio web, publicado el 5 de marzo. Londres, Reino Unido. <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/05/ukraine-bugged-call-catherine-ashton-urmas-paet>

30.MCDERMOTT, Roger (2016). "Brothers disunited : Russia's use of military power in Ukraine". Foreign Military Studies Office (FMSO). Fort Leavenworth, Kansas. EEUU.

31.MEARSHEIMER John (2001). "The Tragedy of Great Power Politics" W.W. Norton & Company, Inc., edición actualizada 2014. Nueva York, EEUU.

32.MEDISH, Mark (2010). "Ukraine's Presidential Election—The End of

the Orange Revolution". Carnegie Endowment for International Peace, Sitio web. Washington, EEUU. <https://carnegieendowment.org/2010/02/08/ukraine-s-presidential-election-end-of-orange-revolution-pub-24818#significance>

33.MINZARARI, Dumitru (2021). "The Russian Military Escalation around Ukraine's Donbas". SWP Stiftung Wissenschaft und Politik - German Institute for International and Security Affairs, publicado el 14 abril. Berlin, Alemania. <https://www.swp-berlin.org/10.18449/2021C27/>

34.NEIMAN, Guillermo y QUARANTA, Germán (2006). "Los estudios de caso en la investigación sociológica". En Vasilachis de Gialdino, I. "Estrategias de Investigación Cualitativa", pp. 213 - 237. Editorial Gedisa S.A., Barcelona. España.

35.NORBERG, Johan (2015). "Training to fight. Russia's Major Military Exercises 2011–2014". FOI research paper, publicado en diciembre. Estocolmo, Suecia. <https://www.almendron.com/tribuna/wp-content/uploads/2017/09/Russia-s-Major-Military-Exercises-2011–2014.pdf>

36.PIRANI, Simon; HENDERSON, James; HONORÉ, Anouk; ROGERS, Howard y YAFIMAVA, Katja (2014). "What the Ukraine crisis means for gas markets". The Oxford Institute for Energy Studies, March. Oxford, Reino Unido. <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/03/What-the-Ukraine-crisis-means-for-gas-markets-GPC-3.pdf>

37.PLOKŠTO, Artur y DEMEŠKO, Andriej (2017). "Armaments used in the Ukrainian Conflict 2014–2015". Security and Defense Quarterly, research paper, volume 15, publicado el 23 de junio. Varsovia, Polonia. <https://securityanddefence.pl/pdf-103190-36137?filename=Armaments%20used%20in%20the.pdf>

38.POLITYUK, Pavel y FINKLE, Jim (2014). "Ukraine says communications hit, MPs phones blocked". Reuters (sitio web), publicado el 4 de marzo. Londres, Reino Unido. <https://www.reuters.com/article/idUSL6N-0M12CF/>

39.PORTNOV, Andrii (2016). "How 'eastern Ukraine' was lost". Open Democracy (sitio web), publicado el 14 de enero. Londres, Reino Unido. <https://www.opendemocracy.net/en/odr/how-eastern-ukraine-was-lost/>

40.PRESIDENCIA (2010). "Sobre la Doctrina Militar de la Federación de Rusia". Decreto Nro 146 del 5 de febrero. Moscú, Rusia. <https://rg.ru/documents/2010/02/10/doktrina-dok.html>

41.PRESIDENCIA (2013). "Reunión de la Junta Directiva ampliada del Ministerio de Defensa". Noticias, discursos y transcripciones del 10 de diciembre. Sitio web. Moscú, Rusia. <http://kremlin.ru/events/president/news/19816>

42.PRESIDENCIA (2014a). "Vladimir Putin respondió a las pregun-

tas de los periodistas sobre la situación en Ucrania”. Noticias, transcripciones, del 4 de marzo. Moscú, Rusia. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20366>

43.PRESIDENCIA (2014b). “Discurso del Presidente de la Federación Rusa”. Noticias, transcripciones, del 18 de marzo. Moscú, Rusia. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603>

44.PRESIDENCIA (2014c). “Presidente de Rusia Vladimir Putin se dirige a la Milicia de Novorossiya”. Noticias, transcripciones, del 29 de agosto. Moscú, Rusia. <http://www.en.kremlin.ru/events/president/transcripts/46506>

45.PRESIDENCIA (2014d). “Sobre la Doctrina Militar de la Federación de Rusia”. Decreto Nro 2976 del 25 de diciembre. Moscú, Rusia. <https://docs.cntd.ru/document/420246589>

46.PRINCE, Brian (2015). “‘Operation Armageddon’ Cyber Espionage Campaign Aimed at Ukraine: Lookingglass”. Security week (sitio web), publicado el 28 de abril. Boston, Massachusetts, EEUU. <https://www.securityweek.com/operation-armageddon-cyber-espionage-campaign-aimed-ukraine-lookingglass/>

47.REISINGER, Heidi y GOLTS, Alexander (2014). “Russia’s Hybrid Warfare: waging war below the radar of traditional collective defence”. Research paper 105, november, NATO Defense College. Roma, Italia. <https://www.ndc.nato.int/download/downloads.php?icode=426>

48.REISMAN, Michael y ARMSTRONG, Andrea (2006). “The Past and Future of the Claim of Preemptive Self-Defense”. Cambridge University Press, The American Journal of International Law, volume 100 issue 3, publicado en julio. Cambridge, Reino Unido. <https://core.ac.uk/download/pdf/72827126.pdf>

49.REUTERS (2014). “Putin’s letter to European leaders on Ukraine’s gas debt”. Reuters (sitio web), publicada el 10 de abril. Londres, Reino Unido. <https://www.reuters.com/article/markets/putin-s-letter-to-european-leaders-on-ukraine-s-gas-debt-idUSL6N0N23V0/>

50.RT (2014). “‘Cyber-attack’ cripples Ukraine’s electronic election system ahead of presidential vote”. RT TV Novosti (sitio web), publicado el 24 de mayo. Moscú, Rusia. <https://www.rt.com/news/161332-ukraine-president-election-virus/>

51.RUMER, Eugene (2019). “The Primakov (Not Gerasimov) Doctrine in Action”. Carnegie Endowment for International Peace, publicado en junio. Washington, EEUU. https://carnegie-production-assets.s3.amazonaws.com/static/files/files__Rumer_PrimakovDoctrine_final1.pdf

52.SENCHENKO, Andriy (2014). “Informe provisional de la comisión provisional de investigación sobre la investigación de los trágicos acontecimientos ocurridos cerca de Ilovaisk” (en ucraniano). Ukrainska Pravda

- (sitio web), publicado el 20 de octubre. Kiev, Ucrania. <https://www.pravda.com.ua/articles/2014/10/20/7041381/>
- 53.SHUSTER, Simon (2014). "Putin's Man in Crimea Is Ukraine's Worst Nightmare". Time magazine, publicado el 10 de marzo. Nueva York, EEUU. <https://time.com/19097/putin-crimea-russia-ukraine-aksyonov/>
- 54.STAKE, Robert (1998). "Investigación con estudio de casos". Ediciones Morata. Madrid, España.
- 55.STECKLOW, Steve y AKYMENKO, Oleksandr (2014). "Special Report: Flaws found in Ukraine's probe of Maidan massacre". Reuters sitio web, publicado el 10 de octubre. Londres, Reino Unido. <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-killings-probe-special-report-idUSKCN0HZ0UH20141010>
- 56.THE GUARDIAN (2013). "John McCain addresses Ukrainian protesters in Kiev". Archivo de video, 16 de diciembre. Londres, Reino Unido. <https://www.youtube.com/watch?v=93eyhO8VTdg>
- 57.THE GUARDIAN (2014). "Armed pro-Russian protesters seize city in eastern Ukraine". Sitio web, publicado el 13 de abril. Londres, Reino Unido. <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/12/pro-russian-protesters-wind-up-tension-in-eastern-ukraine>
- 58.U.S. MISSION GENEVA (2014). "Evidence of Russian Support for Destabilization of Ukraine". U.S. Mission to International Organizations in Geneva, media note, publicado el 13 de abril. Washington, EEUU. <https://geneva.usmission.gov/2014/04/14/evidence-of-russian-support-for-destabilization-of-ukraine/>
- 59.UA POSITION (2016). "Audio evidence of of Putin's Adviser Glazev involvement in war in Ukraine (English translation)". (Archivo de video) You Tube. <https://www.youtube.com/watch?v=0w78QuxBUe0>
- 60.UKRAINSKA PRAVDA (2014). "El Consejo de Seguridad Nacional inicia una operación antiterrorista a gran escala con la participación de las Fuerzas Armadas – Turchynov" (en ucraniano). Ukrainska Pravda (sitio web), publicado el 13 de abril. Kiev, Ucrania. <https://www.pravda.com.ua/news/2014/04/13/7022274/>
- 61.WILK, Andrzej (2014). "Russian military intervention in Crimea". OSW Ośrodek Studiów Wschodnich - Centre for Eastern Studies (Sitio web), publicado el 5 de marzo. Varsovia, Polonia. <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-03-05/russian-military-intervention-crimea>
- 62.ŻOCHOWSKI, Piotr; SADOWSKI, Rafał y MENKISZAK, Marek (2014). "The Russian military intervention in eastern Ukraine". OSW Ośrodek Studiów Wschodnich - Centre for Eastern Studies (sitio web), publicado el 3 de septiembre. Varsovia, Polonia. <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-09-03/russian-military-intervention-eastern-ukraine>

Autor:

Coronel (R) Marcelo Javier Calderón



Egresó del Colegio Militar de la Nación en 1986 como Subteniente del Arma de Ingenieros. Posee una sólida formación académica, siendo Doctor en Relaciones Internacionales por la Universidad del Salvador, Oficial de Estado Mayor por la Escuela Superior de Guerra y Licenciado en Estrategia y Organización por el Instituto de

Enseñanza Superior del Ejército Argentino. A lo largo de su carrera militar, alcanzó destacadas responsabilidades, entre ellas jefe del Batallón de Ingenieros Mecanizado 11 y del Batallón de Ingenieros 1 “Zapadores Coronel Czetz”, así como Agregado de Defensa, Militar, Naval y Aeronáutico en la Federación de Rusia entre 2018 y 2021. Participó en misiones de paz de la ONU, integrando el Batallón Argentino II en UNPROFOR (Croacia, 1992–1993) y desempeñándose como Observador Militar y Oficial de Informaciones en UNTSO (Líbano–Israel, 2003–2004). Cuenta con aptitudes especiales de Tropas Comando, Paracaidista Militar, Buzo de Ejército y Armada Argentina, Buzo de Combate Canadiense y Tropas Mecanizadas. Fue distinguido con la Medalla al Servicio de la Paz de Naciones Unidas en dos oportunidades y con la Cruz de Bronce al Mérito otorgada por el Presidente de Polonia en 2013. Además de su experiencia operativa y diplomática, ha desarrollado una intensa actividad académica y de difusión, siendo autor de artículos en revistas especializadas, conferencista en ámbitos nacionales e internacionales y analista en medios de comunicación sobre el conflicto Rusia–Ucrania y las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia.

Análisis del conflicto Rusia – Ucrania desde el punto de vista de la logística de personal.

Autor: My Ramiro Ricardo Antoñana

A tres años y medio del conflicto entre Rusia y Ucrania, esta se ha convertido en una guerra de desgaste, ambos países han sufrido pérdidas significativas y la situación se ha estancado y ninguno muestra señales de llegar a su punto culminante. Luego de haber realizado el análisis de diversas fuentes abiertas, se logra evidenciar que Rusia supo aprovechar la ventaja numérica de efectivos desde el comienzo del conflicto, quienes mostraron una firme determinación en provocar la mayor cantidad de bajas posibles al pueblo ucraniano. Si bien, Ucrania contó desde un principio con gran parte del apoyo internacional, este se materializó en gran parte mediante ayuda económica y suministros de materiales bélicos, siendo un gran problema el recurso humano con formación militar, especialmente cuando se posee menor cantidad de personal en “edad militar” que el enemigo.

Rusia buscó mantener y aumentar su fuerza militar de manera permanente mediante la movilización parcial de reservas, el empleo de empresas privadas de seguridad militar (mercenarios), situación que con el pasar de los meses fue cambiando notoriamente en detrimento de sus fuerzas. Por otra parte, Ucrania aún enfrenta dificultades para reclutar nuevos combatientes.

Para poder analizar con un mayor grado de detalle la información disponible, relacionada con los recursos humanos, se agrupó según el grado de relación que guarda con las funciones de personal que establece la doctrina actual del Ejército Argentino. Cuando hablamos de funciones debemos entender a estas como agrupamientos convencionales y convenientes de las actividades de personal que persiguen un objetivo común, y responden a características técnicas homogéneas, para hacer efectivo el apoyo a las fuerzas mediante la prestación de servicios. Se desarrollarán las funciones que hasta la fecha han sido más relevantes y de mayor repercusión en los medios.

1.Mantenimiento de los efectivos.

Esta función tiene por finalidad desarrollar todas aquellas acciones

necesarias para mantener completas cada una de las organizaciones militares que se encuentran en operaciones, apreciando las posibles bajas a producirse como también el personal que cubrirá esos vacíos.

La superioridad rusa en materia de efectivos en servicio activo y en reserva, se aprecia en una proporción de 4 a 1 con respecto a Ucrania, situación que marca una tendencia, facilitando a Rusia mantener la iniciativa y libertad de acción inicial durante los enfrentamientos armados.

La conformación de las Fuerzas de Defensa Territoriales de Ucrania, como así también la creación de la Legión Internacional de Defensa Territorial de Ucrania o también llamada Legión Extranjera Ucraniana, conformada por voluntarios extranjeros; permitió efectuar una adecuada resistencia durante los primeros meses de combate. Actualmente no hay datos oficiales sobre las bajas que se produjeron sobre este personal. Cabe destacar que según la reglamentación vigente sobre el servicio militar en las Fuerzas Armadas ucranianas para extranjeros y apátridas, aprobado por el Decreto presidencial en junio de 2016, los extranjeros tienen derecho a unirse a estas mediante contratos de forma voluntaria.

Así mismo, la conformación de milicias nacionalistas ucranianas con cierto grado de libertad de acción dificultó el control y accionar de estas, presentándose el interrogante de la deposición y recuperación del armamento una vez finalizado el conflicto.

Por otro lado, Rusia también incorporó extranjeros a sus fuerzas como respuesta a la Legión Internacional Ucraniana, reclutamiento que fue dirigido especialmente a los países árabes de Oriente próximo, el cual no tuvo mucha repercusión salvo en Siria. Se calcula que unos 16.000 voluntarios de proveniente de Oriente se unieron a las fuerzas rusas. Así mismo los contratos de este personal se realizaron a través de empresas contratistas militares.

Según la apreciación de fuentes oficiales rusas, durante el año 2023 perdieron la vida entre 250 y 300 efectivos por semana, lo que permite estimar que hubo más de 15.000 muertos en combate o muertos como consecuencia de heridas producidas en operaciones. A mediados de abril de 2024, investigaciones realizadas por medios periodísticos internacionales confirmaron que en los primeros cuatro meses del corriente año, más de 20.000 militares rusos perdieron la vida, en donde un tercio de este personal formaba parte de las últimas incorporaciones. Las pérdidas permanentes totales rusas desde febrero de 2022 a la fecha

podrían ascender a más 180.000 efectivos.

Se estima que Ucrania perdió en la primera mitad del año 2022 entre 100 y 200 efectivos de manera diaria mientras que otros 500 resultaban heridos. En agosto de 2023, el New York Times reveló que más de 70.000 soldados ucranianos habían muerto y entre 100.000 y 120.000 habían resultado heridos.

Las regiones rusas más pobres durante el 2022, registraron el mayor número de habitantes muertos, aumentando la tasa de mortalidad entre los hombres en edad militar hasta en un 100% desde el inicio de la invasión rusa en febrero, evidenciando el impacto directo del conflicto ante la necesidad de reclutar fuerzas por parte del gobierno ruso y la necesidad laboral de la población.

Sólo según datos confirmados, desde el comienzo de la guerra, Rusia ha perdido hasta el momento más de 3.230 especialistas de élite: soldados y oficiales de fuerzas especiales, paracaidistas y marines. Hicieron falta años de formación y millones de dólares para prepararse. Entre los muertos se encontraban 134 pilotos militares. Se trata de especialistas que requieren al menos 7 años de formación compleja.

2.Reemplazos.

Si bien, desde el inicio del conflicto, las fuerzas ucranianas se encuentran recibiendo apoyo de gran parte de los países europeos, esta ayuda solo se ha focalizado en el envío de armamento y suministros de diversa índole. A esta situación se suma la imposición de restricciones por parte del gobierno ucraniano, que, a partir de agosto de 2022, restringen la libre circulación de hombres aptos para el servicio militar obligatorio, entre 18 y 60 años, con el objetivo de localizar posibles reclutas que, por el contrario, ha generado una reacción violenta por parte de la opinión pública ucraniana, ya que limita sus libertades individuales.

Durante el 2024 gobierno ucraniano aprobó de una ley que reduce la edad mínima de reclutamiento, de 27 a 25 años, con la finalidad de reforzar sus fuerzas. Esta situación generó indignación pública entre los ucranianos cuyos familiares han estado combatiendo sin descanso durante los últimos dos años, situación que llevó al gobierno a tener que anunciar un proyecto de ley aparte que abarque los temas relacionados con la movilización y rotación.

Por parte de Rusia, en octubre de 2022, periodistas de investigación presentaron un informe en donde demostraban que las regiones rusas con tasas más altas de pobreza habían movilizado mayor parte de la población para ser enviados a combatir a Ucrania. Posiblemente la disparidad en la movilización de reservistas entre las regiones más pobres (Krasnoyarsk, Sebastopol, Buriatia y Daguestán) y las más prósperas de Rusia (Moscú y San Petersburgo), son producto del temor del gobierno ruso a que se produzcan manifestaciones y protestas en los principales centros urbanos de su nación, los cuales podrían influir considerablemente en el desarrollo futuro del conflicto.

El reclutamiento forzado de prisioneros por parte del grupo mercenario Wagner para luchar en la guerra en Ucrania, a la cual se suma la visibilidad creciente del mismo, producto de la notoriedad y cuestionamientos públicos de su comandante a los generales rusos, la escasa preparación y elevado número de bajas producidas en esta fuerza, ha provocado indignación en los familiares de los prisioneros, quienes exigen justicia y castigo para los responsables del reclutamiento ilegal.

De manera muy similar a Ucrania, el gobierno ruso también firmó un decreto que modifica los requerimientos para el reclutamiento del primer llamado de 2024. Para el período comprendido desde el 1 de abril hasta el 15 de julio, todos los hombres de 18 a 30 años podrán ser reclutados. Cabe destacar que esto produjo un aumento de tres años en la edad máxima en relación al anterior llamado de 130.000 personas realizado en el 2023.

La movilización de reservistas y el uso de mercenarios en el conflicto evidencian la necesidad de ambos bandos de reforzar sus fuerzas militares. Para solucionar estas deficiencias, Rusia a empleado a los escuadrones chechenos y al grupo Wagner, mientras que Ucrania ha integrado al Batallón Azov. El efectivo entrenamiento de reservistas por parte de Ucrania desde 2014 ha sido crucial para frenar las ofensivas rusas, destacando la importancia de contar con personal especializado y profesional. Por otra parte, el uso de mercenarios podría aumentar en futuros conflictos, reemplazando a las fuerzas regulares de los ejércitos nacionales. Aunque el empleo de mercenarios no es nuevo, su creciente utilización en este conflicto podría marcar una tendencia hacia su mayor prevalencia en guerras futuras, subrayando la necesidad de preparación y flexibilidad en las fuerzas armadas.

Se estima que solo en el primer año de la guerra Rusia perdió más

de 1.900 oficiales, de los cuales una cuarta parte ostentaban el grado de mayor o superior. Asimismo, la pérdida de oficiales subalternos con el grado teniente y capitán ha afectado significativamente la efectividad en combate de los elementos desplegados, ya que estos son quienes toman las decisiones y ordenan en la primera línea

3.Prisioneros de guerra.

En el tiempo transcurrido, en ambos países beligerantes se observa un incumplimiento del DICA en lo relacionado con el tratamiento de los prisioneros de guerra. En noviembre de 2022 la Misión de Vigilancia de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ucrania entrevistó a 175 prisioneros de guerra (todos hombres) retenidos por Ucrania y a 159 prisioneros de guerra (139 hombres y 20 mujeres) quienes estuvieron retenidos por la Federación Rusa, estos últimos fueron entrevistados una vez liberados.

De los prisioneros de ambos bandos se recibieron denuncias que no respetan los principios generales como ser el trato humanitario, mínimo procesamiento y pronta evacuación, oportuno y adecuado interrogatorio evidenciando un incumplimiento y carencia de instrucción sobre el DICA y falta de control sobre los efectivos. Tanto Ucrania como la Federación Rusa son partes en el Tercer Convenio de Ginebra el cual establece los requisitos relativos al trato a otorgar a prisioneros de guerra. Por otra parte, el inicio de enjuiciamientos por parte de las fuerzas ucranianas a miembros de grupos armados de ciudadanos ucranianos fieles a Rusia, preocupa a organizaciones internacionales de derechos humanos ya que se evidencia el incumplimiento de las normativas vigentes en donde se prohíbe el enjuiciamiento de combatientes por su simple participación en las hostilidades.

Desde el inicio de las hostilidades entre ambas naciones fue muy común observar a través de los medios de comunicación y redes sociales los intercambios de prisioneros de guerra. El enero de 2024 se produjo el último gran intercambio de prisioneros de guerra. Según fuentes oficiales ucranianas se recuperaron unos 230 soldados ucranianos, siendo este el intercambio 49° desde el inicio del conflicto en febrero de 2022. En total 2.828 combatientes ucranianos volvieron a sus hogares.

4.Sanidad.

En enero de 2022, la comunidad internacional pudo observar la

aparición de hospitales de campaña rusos a lo largo de las fronteras norte, este y sureste de Ucrania. Hubo campañas de donación de sangre de estudiantes universitarios, se realizaron ejercitaciones militares orientadas a la atención sanitaria, donde los médicos militares rusos practicaron cirugías en grandes animales anestesiados, como también las cadenas de evacuación médica desde primera línea hasta San Petersburgo. Esta situación llevó a que funcionarios del sistema de salud ucraniano expresaran abiertamente que los hospitales de Ucrania no estaban preparados para la invasión a nivel sistémico.

Desde los inicios de las acciones militares se cuestiona a las fuerzas rusas la ejecución de acciones ofensivas sobre instalaciones sanitarias (hospitales y clínicas), siendo considerada por la prensa internacional como una estrategia ya observada en otros conflictos como Siria, Chechenia y Georgia. Situación que llevó a organizaciones de derechos humanos a cuestionar y denunciar este accionar. En marzo de 2022 se registró la mayor cantidad de ataques a centros de atención sanitaria y al personal de la salud, solo en el primer año del conflicto se registraron 707 ataques.

La corrupción asociada al sistema de salud ucraniano, ha producido un incremento en el consumo de suministros sanitarios provocando escasez en los principales centros de atención sanitaria.

Asimismo, antes de la invasión rusa, se implementaron importantes reformas en el sistema de salud ucraniano (Red de médicos de familia, creación de una agencia central de medicamentos, financiamiento de hospitales según la tasa de ocupación).

Se ha difundido el empleo de trenes hospitales como de colectivos, ambos adaptados para el transporte y traslado de heridos desde la primera línea hasta los principales centros de atención médica. Estos métodos de evacuación de heridos en masa a grandes distancias exigen ofrecer un tratamiento significativo. Tiene como principal objetivo evitar las brechas y duplicación de esfuerzos. Si bien los trenes hospitales no son una novedad, ya que se utilizaron por primera vez en la batalla de Balaclava en Crimea en 1854, en el actual conflicto el 60% de las bajas de combate ucranianas han sido evacuadas por este medio.

5.Necrológica.

Se ha observado que, durante el desarrollo de determinadas acciones

bélicas por partes de ambos países, el número de muertos en combate se incrementó de manera alarmante, especialmente en los primeros meses del conflicto. La velocidad de las operaciones incidió negativamente en el desarrollo de las tareas propias de la función necrológica como ser la búsqueda, recolección, evacuación, identificación, disposición y establecimiento de cementerios militares. Esta situación se pudo evidenciar gracias a la presencia de medios de comunicación y organizaciones no gubernamentales en las zonas de operaciones, las cuales realizaron el registro de nuevos cementerios, especialmente en territorio ruso. Mediante la ayuda de drones e imágenes satelitales se logró observar el incremento de parcelas ocupadas por cementerios temporales, lo cual permite la estimación de bajas reales.

Asimismo, la aparición de entierros aislados y/o en masa en el campo de combate evidencia la velocidad de los cambios de posición de las tropas rusas. Gran parte de estos entierros son realizados por civiles de pueblos o ciudades próximas a las zonas de combate, quienes asumen de manera voluntaria las tareas propias de esta función, siendo los encargados de recuperar los cuerpos y darles un adecuado entierro.

Medios de comunicación independientes abocados al recuento de bajas militares rusas en Ucrania anunciaron la búsqueda de voluntarios para el registro de estas bajas enemigas en territorio ucraniano. El empleo de ferrocarriles con vagones refrigerados le permite al pueblo ucraniano la recuperación y rápida evacuación a retaguardia de las bajas, contribuyendo a dar tranquilidad y seguridad a su pueblo de que las Fuerzas Armadas Ucranianas no abandonan a sus soldados. Esta situación fue utilizada contra el adversario haciendo creer a las tropas rusas que su gobierno los abandonaría en el campo de combate, que la mejor decisión es deponer sus armas y rendirse. Esta situación provocó un descontento generalizado en la sociedad rusa.

6.Mantenimiento de la moral.

La no compensación financiera, los gastos en alimentos, equipo y municiones por parte del personal que fue llamado a integrar las filas del ejército ruso, sumado a la justificación y exigencia por parte del estado ruso de exigir al personal movilizado la compra de su equipo, evidencia un malestar generalizado en las tropas y en sus familias, afectando a los indicadores del estado moral como ser la eficiencia en combate, el cumplimiento de órdenes y la actitud de los jefes hacia sus subordinados. A esto se le debe sumar la necesidad de desplegar nuevas tropas en el

frente, con escasa instrucción y equipamiento, situación que pronostica altas tasas de mortalidad, incidiendo negativa en el estado moral.

En septiembre de 2022 la necesidad de contar con nuevas tropas obligó a las regiones más pobres de Rusia (Siberia) a prometer recompensas de alimentos y ganado a las familias de quienes decidieran ingresar a las filas de sus fuerzas. Este ofrecimiento permitió comprobar, a través de diferentes medios de comunicación, que gran parte de la sociedad rusa se ve inmutable al dinero y al patriotismo. En enero de 2023, el gobierno ruso comenzó ofrecer otro tipo de incentivos para llamar la atención de la población masculina en condiciones de prestar servicio militar, dese el otorgamiento de becas de estudio a las familias como el ofrecimiento de servicios médicos de fertilidad a las tropas movilizadas.

La presencia destacada de los mercenarios en el conflicto planteó desafíos significativos a la conducción militar rusa. La disputa de liderazgo, las acusaciones de sabotaje y las asociaciones ideológicas controvertidas generan tensiones y debilitan la cohesión militar.

Asimismo, el creciente aumento de las denuncias de acoso sexual contra el personal de oficiales por parte del personal de sanidad femenino del ejército ruso, como el incremento de desertores evidencia una falta disciplina y control sobre quienes conducen las operaciones en la retaguardia, afectando la imagen y la opinión pública de fuerza. A estas situaciones se le deben sumar las denuncias por parte de las tropas rusas movilizadas y sus familias, sobre malos tratos y abusos por parte de sus comandantes en los territorios ocupados de Ucrania.

Ambas naciones han buscado resaltar y honrar a sus héroes, caídos en combate y en vida, mediante campañas publicitarias, entrega de condecoraciones, beneficios económicos a las familias. Tanto Rusia como Ucrania buscan captar y reclutar nuevos combatientes que permitan reemplazar ya sea las bajas de combate como a quienes vienen combatiendo desde hace meses.

La experiencia en combate adquirida por el pueblo ucraniano ha llevado a que los principales países de la OTAN tengan la necesidad de rever sus tácticas, procedimientos, armamento. Por otra parte, existe algunas opiniones que sostienen que la gestión efectiva del personal militar dependerá de tres principios clave. Primero, establecer un sistema de rotación para permitir que los soldados no heridos descansen

y se recuperen. Segundo, definir claramente la duración del periodo de alistamiento para asegurar una formación adecuada y la aplicación práctica de los conocimientos antes del relevo. Y tercero, proporcionar una formación completa y específica que inspire confianza y reduzca el estrés, asignando a los soldados a tareas que correspondan a sus habilidades específicas. Estos principios mejoran la moral, la preparación y la eficacia operativa del personal militar ucraniano.

Autor:



My Ramiro Ricardo Antoñana

Egresó Como Oficial de Infantería en el año 2006. Prestó servicios en el RIM 10, Ec Mil M , CMN, Ec Mil M, ESG, Dir Pers Mil y Cdo Br M VIII. Licenciado en Administración, Oficial de Personal y Magister en Dirección de Empresas (UCEMA).

Guerra Rusia – Ucrania desde el punto de vista del Área de la Conducción de Operaciones

Maniobra Operacional

Autor: My Agustín Eduardo Mainieri

Como parte del análisis de las operaciones ejecutadas por las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa durante la Campaña de Ucrania, en los primeros meses de 2022 y antes de la pausa operacional registrada a fines de marzo, se observa que las fuerzas rusas reconfiguraron sus esfuerzos y rediseñaron su esquema operacional, retirándose prematuramente de las inmediaciones de la capital, Kiev.

Del estudio de esta fase inicial se desprende que Rusia ejecutó una maniobra operacional ofensiva convergente de aproximación directa, orientada hacia el centro de gravedad ucraniano. Dicha maniobra se caracterizó por la ausencia de puntos decisivos intermedios y por la concentración de los esfuerzos operacionales en un eje principal que buscaba impactar directamente sobre las Brigadas Mecanizadas y Blindadas encargadas de la defensa de la Capital Nacional.



Figura 1. Maniobra Operacional de las FFAA rusas en la “Operación Militar Especial”.

Este tipo de aproximación directa presupone una adecuada superioridad de medios, disponer de mayor velocidad y movilidad que el enemigo, poseer una capacidad adecuada de coordinación de los esfuerzos en espacio y tiempo, excelente capacidad de comando y control y una adecuada ejecución de las operaciones de velo y engaño para evitar la pérdida de sorpresa; elementos que fueron mal ponderados por las fuerzas rusas.

Con respecto a la sorpresa necesaria para ejecutar este tipo de aproximación, la fecha del inicio de las operaciones y la conformación de la maniobra rusa fue hábilmente velada por los sistemas de inteligencia artificial cedida por los Estados Unidos en apoyo a Ucrania; la cual se nutrió de datos, información geoespacial y de imágenes satelitales tomadas por parte de la constelación de los satélites Maxar y facilitó determinación de las capacidades e intenciones a disposición de las fuerzas rusas.

La maniobra convergente rusa fue facilitada por la posición geográfica relativa convexa de Ucrania con respecto a Rusia, y permitió la ejecución de una maniobra del tipo convergente en cuatro ejes de ataque. La maniobra operacional consistió en un esfuerzo principal con punto de aplicación en la localidad de Kiev, compuesto por diecisiete Grupos Tácticos de Batallón en primera línea y una reserva con dos Divisiones Aerotransportadas; y tres Esfuerzos Operacionales Secundarios. Estos esfuerzos fueron: al norte, un esfuerzo operacional compuesto por veinte Grupos Tácticos de Batallón y una reserva operacional de dos Cuerpos de Ejército; y al sur dos esfuerzos operacionales con puntos de aplicación en Mariúpol y Jersón con trece Grupos Tácticos de Batallón respectivamente y una Reserva Operacional compuesta por dos Cuerpos de Ejército y una División de Asalto Aéreo.

Diseño Operacional de la “Operación Militar Especial rusa”

Analizando un posible diseño del arte operacional en la “Operación Militar Especial” rusa desde la perspectiva de nuestra doctrina; es necesario mencionar a priori, que las Fuerzas Armadas Rusas no adoptan este tipo de método de planeamiento a nivel Operacional y mantienen conceptos del arte operacional de Tukhachevsky concernientes a la “Batalla Profunda” y actualmente han tomado la ya popular y mal llamada “Doctrina Gerasimov” y el concepto de control reflexivo que prima en

sus estrategias de guerra de información.

Habiendo aclarado esto, podemos llegar a un posible Diseño Operacional ruso en el cual se establecen líneas de esfuerzo operacional correspondientes a los ámbitos terrestre, naval, aéreo y al ámbito del entorno de la información materializada por la línea de esfuerzo de Operaciones de Información; sumada a las líneas de esfuerzo de Fuerzas de Operaciones Especiales y de Asuntos Civiles.

Podemos apreciar en la Figura 2, que las líneas de esfuerzo están dirigidas de manera directa hacia el centro de gravedad ucraniano, sin pasar por demasiados puntos decisivos. El centro de gravedad ucraniano a nivel operacional se constituyó en esta primera fase de la guerra, por las fuerzas blindadas y mecanizadas en la defensa de Kiev; y parte de sus aptitudes críticas que se constituyeron como capacidades primarias para generar fuerza o aptitud al centro de gravedad fueron la preparación de las posiciones y el diseño defensivo de la capital, favorecido por la alerta temprana brindada por la inteligencia artificial que proveyeron los países de la OTAN con su capacidad de obtención de información de imágenes satelitales; y los abastecimientos logísticos y materiales para el combate antitanque.

Los requisitos críticos del centro de gravedad ucraniano para que sea totalmente operativo fueron los abastecimientos logísticos, el personal militar y civil movilizado y la inteligencia de alertas que brindó a tiempo la alerta temprana estratégica. Mientras que sus vulnerabilidades críticas capaces de ser neutralizadas se materializaron por la desmovilización de sus reservas, el ataque aéreo a sus bases y aeródromos y el abastecimiento de material para el combate antitanque.

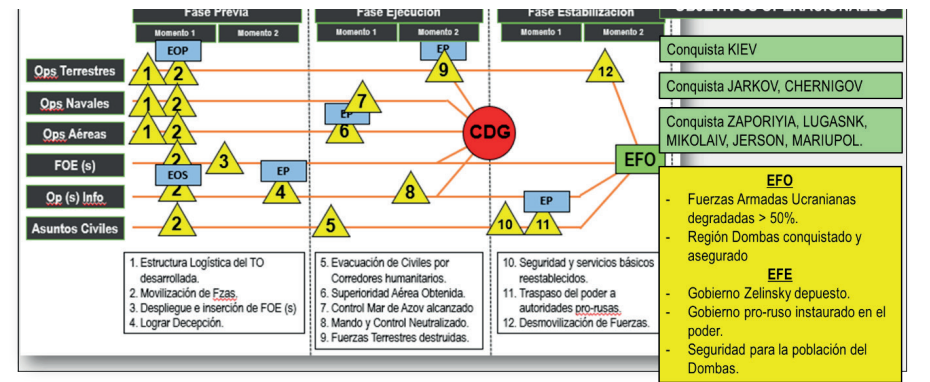


Figura 2. Diseño Operacional de la “Operación Militar Especial rusa”

Como parte de la estructuración del Estado Final Estratégico se identifica la necesidad de deponer al gobierno del mandatario Ucraniano Zelinsky, la instalación de un gobierno pro-ruso y la seguridad de la población en la región del Dombas. Asimismo, se vinculan con el Efecto Final Operacional en la medida de que se define como la situación militar a crear, modificar o mantener; y es representada por la conquista de la Región del Dombas y la destrucción de las Fuerzas Armadas ucranianas.

Grupo Táctico de Batallón

Las Fuerzas Terrestres rusas se organizaron en Grupos Tácticos de Batallón, que consisten en fuerzas modulares sobre la base de Batallones de Infantería pertenecientes a las Grandes Unidades de Combate o Brigadas rusas. Generalmente, su estructura puede variar dependiendo de las necesidades operacionales y los efectivos disponibles. Normalmente, están compuestos sobre la base de un Batallón de Infantería Mecanizado, integrado por al menos dos o cuatro Compañías de infantería mecanizada, a la cual se agregan elementos de artillería, exploración, ingenieros y, además, elementos de guerra electrónica y logísticos (secciones de mantenimiento de arsenales y equipos de evacuación de heridos)

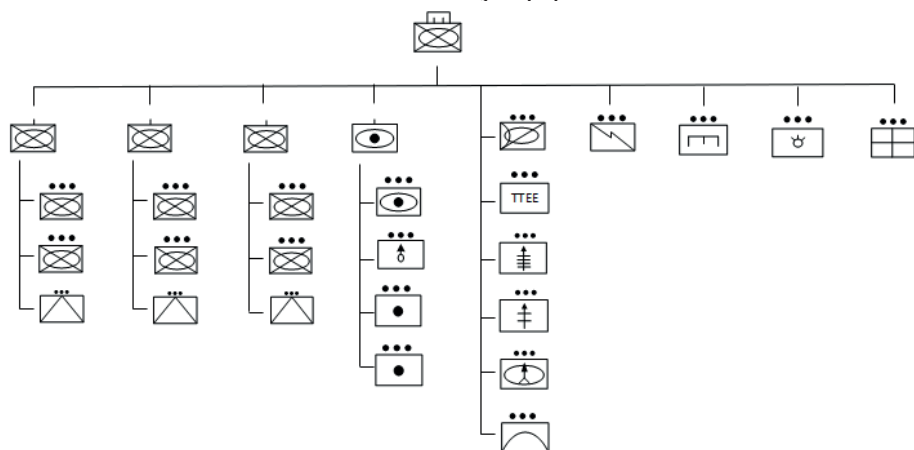


Figura 3. Cuadro de Organización de un Grupo Táctico de Batallón.

Como se puede apreciar en el gráfico de organización, los Grupos Tácticos de Batallón se encuentran compuestos por tres compañías de

infantería (dos secciones de infantería y una antitanque), una batería de artillería, además de otros elementos de nivel sección de diferente naturaleza. Estos elementos pueden ser de exploración, tiradores especiales, defensa antiaérea, ingenieros, comunicaciones, guerra electrónica, ametralladoras pesadas, lanzagranadas, o de misiles y cañones antitanque.

Estos Grupos Tácticos de Batallón tuvieron errores en la durante las operaciones por lo que se transformaron en formaciones de Destacamentos de Asalto. Estos errores se dieron en primera medida, porque carecían de una plana mayor que sirva de asesoramiento y asistencia para el planeamiento de las operaciones; por lo que se doto de una plana mayor a cada uno de los Grupos Tácticos, además de proveerlos de una sección de aeronaves no tripuladas para la obtención de información de nivel táctico, una sección de tanques y una sección apoyo para que contribuyan como elementos menos empeñados como medios de apoyo de fuego directo a la infantería y que contribuyan al desaferramiento de fuerzas empeñadas.



Figura 4. Comparación de Efectivos entre un Grupo Táctico de Batallón ruso y un Equipo de Combate de Brigada de EEUU

Como se puede apreciar en la figura anterior (figura 4) en comparación con los Equipos de Combate de Brigada del Ejército de los Estados Unidos de América, dos Grupos Tácticos de Batallón rusos integran una Brigada Mecanizada rusa, y están aproximadamente en inferioridad de medios en una relación de poder de combate de 2 a 1 con respecto a

las Brigadas norteamericanas.

Célula de Operaciones de Información

Una novedad en los Estados Mayores de ambos bandos fue la incorporación de células de operaciones de información dentro de los Estados Mayores de nivel División y Componente Terrestre del Teatro de Opciones.

Se evidenció parte de su efectividad por parte de Ucrania en las primeras fases de la operación conformando células ad hoc o equipos de trabajo especializados para funciones determinadas como selección de objetivos (targeting) y operaciones de información. La contribución de estas células dentro de los Estados Mayores fue la de atacar el sistema de Comando y Control ruso de manera directa, localizando e identificando a personalidades militares de interés y ejecutando acciones directas para su destrucción o neutralización.

Con respecto la célula de operaciones de información, se detalla a continuación una propuesta de organización dentro de los Estados Mayores, compuesto por un jefe de célula o equipo de trabajo, un analista de inteligencia encargado de la reunión de información, procesamiento, registro y análisis de la información pertinente; un gestor de contenidos, encargado de crear el contenido informativo a ser diseminado por medios digitales o analógicos; un especialista en redes sociales, que gestiona cuentas y perfiles falsos que contribuyan a la diseminación de los mensajes; y un analista de datos, que se encarga de reunir y analizar datos para evaluar la efectividad y alcance de las operaciones ejecutadas, los que vendría a desempeñarse como un evaluador de daños de las operaciones de información.

Por último, la célula es integrada por un especialista en medida de seguridad de contrainteligencia, quien se encarga de identificar posibles ataques o acciones de obtención de información por parte del enemigo y diseñar medidas de seguridad para proteger no solo al estado mayor sino también a las tropas que le dependen en caso de filtrarse información sensible que faciliten la acción directa de operaciones por parte de tropas enemigas.

ROL DE COMBATE	FUNCIONES
Jefe de Célula Op (s) Info	Responsable, líder, coordinador
Analista de Inteligencia	Recopilación y análisis de información
Gestor de Contenidos	Crea y gestiona contenido informativo
Especialista en Redes Sociales	Gestiona las cuentas y perfiles en redes sociales – campaña de información
Analista de Métricas (datos)	Recopila y analiza datos para evaluar la efectividad y alcance de las op info
Especialista MSCI	Identifica y contrarresta las amenazas a la seguridad relacionadas con la información

Figura 5. Célula de Operaciones de Información de los Estados Mayores

Es necesario mencionar la importancia del analista de datos dentro de la célula, que es quien lleva a cabo la evaluación de daños de las operaciones de información; ya que los efectos producidos por las mismas no son de características físicas y son difícilmente identificadas y ponderadas por medios de obtención de información.

Normalmente estos analistas trabajan con cuatro formas generales de evidencias a fin de evaluar el daño moral, ya que el punto de aplicación de las operaciones de información en la psiquis del enemigo.

La primera forma de evidencia es la acción de respuesta, y consiste en que el público blanco tenga un comportamiento o conducta específica ante la exposición del mensaje de propaganda o comunicación social aplicativa al combate. La segunda son los indicadores indirectos que no están incluidos específicamente en el mensaje de propaganda; y los últimos se reúnen mediante los análisis de entrevistas operacionales tanto directamente al público blanco, materializado por tropas enemigas; o al público espectador, compuesto por el personal propio recuperado y/o civiles dentro del Teatro de Operaciones.

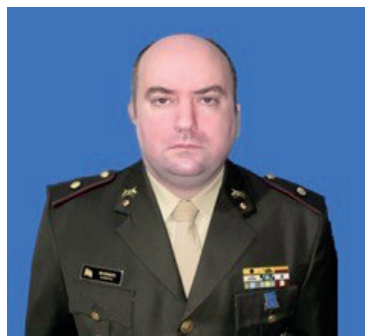
Conclusiones

A manera de conclusión, podemos mencionar la concepción de una maniobra operacional y el logro del Efecto Final Operacional, se ve facilitado por la inclusión de elementos del Ambiente Operacional que

hasta el momento en nuestra doctrina no eran contemplados. Puntualmente, se destaca la inclusión de las operaciones dentro del ambiente operacional del ciberespacio y el espacio exterior. En este último dominio hasta el momento, se individualizan la obtención de información por parte de satélites de imágenes con sensores ópticos y radares de apertura sintética que ayudan localizar e identificar unidades enemigas. Estos sensores a su vez, reúnen información dependiendo de su tiempo de re-visita sobre un objetivos o área de interés, que en este caso de los utilizados por parte de la constelación Maxar es de hasta quince veces por día, es decir, cada hora y media; y de su resolución espacial de hasta quince centímetros. Esto es el tamaño del pixel de la imagen, capacidad suficiente para identificar personal y material.

Se identifica a futuro, una probable evolución de las operaciones militares en el ámbito espacial, empleando armas de energía dirigida y proyectiles de energía cinética para el derribo de satélites en órbita.

A su vez, la obtención de imágenes satelitales, alimentan los sistemas de inteligencia artificial, los cuales facilitan el desarrollo de modos de acción y la identificación de capacidades a disposición del enemigo con apreciable eficiencia. También, las células de operaciones de información y targeting incluidas dentro de los Estados Mayores, facilitan la economía de fuerzas, la integración y la sincronización de los efectos en tiempo, lugar y alcance; que a su vez se vieron favorecidos en este conflicto por el uso intensivo a nivel táctico de drones y aeronaves no tripuladas.



Autor:

My Agustín Eduardo Mainieri

Mayor de Caballería Agustín Eduardo Mainieri. Licenciado en Administración – Oficial de Estado Mayor - Oficial de Inteligencia del Ejército Argentino y de los Estados Unidos de América – Aptitud Especial de Blindados – Instructor de Blindados.

dados.

Actualmente se encuentra destinado en la Escuela Superior de Guerra Conjunta como cursante de la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto.

Guerra Rusia Ucrania

Análisis del conflicto desde el punto de vista de la inteligencia militar

Autor: My Diego Nicolás López

El 24 de febrero de 2022 la Federación Rusa lanzó su llamada “operación militar especial” contra Ucrania y el régimen de Volodímir Zelenski, como respuesta a un acercamiento de éste hacia la OTAN, en función a la manifiesta intención de que el país integre dicha organización. Para algunos expertos y, en palabras del propio presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, el lanzamiento de la “operación especial” no es más que una continuación de las acciones militares en Crimea y la región del Donbás iniciadas en el año 2014 para proteger los intereses rusos en la región, como así también, a la población ucraniana pro rusa que vive en dicho sector.

Desde 2014 a la fecha, las FFAA Rusas y Ucranianas experimentaron, en el campo táctico, numerosos cambios organizacionales, de procedimientos tácticos y de equipamientos que les permitieron operar con diverso grado de éxito y adaptarse a los cambios que impone el ambiente operacional. De forma sucinta, el autor analizará desde el punto de vista de su formación como oficial de inteligencia y especialista en gestión de la información, aquellos aspectos más relevantes y novedosos de ambos bandos de ese campo de la conducción, como así también sus sistemas de inteligencia táctico, operacional y estratégico desplegados en la zona de operaciones:

Fuerzas Armadas de la Federación Rusa

Inteligencia estratégica militar y táctica

El término guerra híbrida suele estar asociado a los conflictos de la primera y segunda década del siglo XXI como una forma de hacer la guerra utilizada normalmente por organizaciones terroristas y estados pequeños para compensar su asimetría respecto de oponentes con mayor capacidad militar. Sin embargo, pocos países le han asignado la importancia que las FFAA Rusas le han dado, llegando no sólo a incluirla en su doctrina sino a también a financiarla desde el propio estado y en contra de diversos actores de interés que Rusia ve como sus oponentes.

tes. El general Valeri Guerásimov, Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas Rusas, en su conferencia de la Academia de Ciencias Militares de 2016, decía lo siguiente: “en los conflictos contemporáneos es cada vez más frecuente que se de prioridad al uso de medidas de carácter no militar, políticas, económicas, informativas y de otro tipo, que se ponen en práctica con el sostén de la fuerza militar. Son los llamados “métodos híbridos”. Al respecto es importante destacar que al referirse por sostén, no está hablando del término que las FFAA argentinas se entiende por sostén, sino a que las operaciones militares van en paralelo a la ejecución de estos métodos. Por otro lado, cuando se refiere a “métodos de otro tipo” algunos analistas occidentales ven a este tipo de métodos como los contemplados en las actividades especiales de inteligencia, que incluyen el contraespionaje, el asesinato de líderes enemigos o incluso van más allá, y se habla de financiamiento de actividades terroristas.

Es por ello que la inteligencia militar y policial rusa se centra en el análisis de la amenaza como un todo, bajo el concepto de seguridad nacional, se crean comunidades de inteligencia que no sólo trabajan en conjunto, sino que en tiempos de guerra se subordinan a servicios con roles diferentes frente a una necesidad común.

El GRU o Directorio Principal del Alto Estado Mayor es el organismo que dirige el sistema de inteligencia estratégico militar de Rusia, responsable de la producción de inteligencia para las FFAA en defensa de los intereses de la Nación, como así también de la proyección de esos intereses en el Mundo. El mismo pasa a servirse de los medios y personal del FSB (inteligencia criminal) durante épocas de conflicto y guerra, el cual dispone tiene misiones de contraespionaje y contra sabotaje. Ambos disponen de tropas de propósitos especiales, llamadas SPETSNAZ. Los spetsnaz del GRU (organizados en 8 brigadas y un batallón) se caracterizan por operar en acciones directas contra objetivos de alta rentabilidad (OAR) que son cruciales para el éxito de la campaña, mientras que los del FSB se especializan en contraterrorismo y contraespionaje, disponiendo de personal de interrogadores y otras funciones propias de la inteligencia criminal. Los Spetsnaz del FSB se encuentran divididos en dos grupos tácticos, el Alfa y el Vympel, siendo unidades TIER 1 (clasificaciones internacionales de máximo nivel para tropas de operaciones especiales). El principal medio de obtención humana en el teatro de operaciones suelen provenir, no sólo de las tropas en contacto y elementos de exploración de las divisiones, sino de estas unidades de Spetsnaz insertadas en la profundidad del territorio enemigo y, probablemente, operando como agentes en territorio neutral bajo control de la OTAN. Se pudo comprobar en

fuentes abiertas que al menos una división paracaidista disponen de una brigada de operaciones especiales (la 45.^a Brigada Independiente de Operaciones Especiales), conocidas como VDV Spetsnaz, las cuales actuaron contra objetivos de valor alto en la toma del Aeropuerto de Hostomel, guiando misiles sobre aviones de combate ucranianos estacionados en dicha instalación, limitando apoyo aéreo cercano a las fuerzas enemigas, en el sector de responsabilidad de la división.

Sin embargo, la producción de inteligencia estratégica militar recae exclusivamente en el GRU, la cual se disemina a través de los distintos ejércitos, divisiones y grupos de batallones tácticos desplegados en el terreno. Por otro lado el GRU, mantiene medios de inteligencia de imágenes y de emisiones (satélites), cubriendo funciones de la inteligencia estratégica nacional.



Spetsnaz GRU



Estaciones de GE Rubikon

En lo que respecta al nivel táctico, los comandantes de división no cuentan con unidades de inteligencia táctica (batallones o compañías) pero sí con medios de obtención electrónica como las Estaciones Rubikon que permiten no solamente acciones de guerra electrónica ofensiva/defensiva sino también información sobre el orden de batalla electrónico del enemigo.

Para la ubicación de objetivos de valor alto, relativos a la misión prioritaria de las divisiones y BTG(s), se hace uso masivo de unidades de exploración mecanizadas tanto a rueda como mecanizadas (GAZ Tiger/VMD/BMP/TERMINATOR), reforzadas con drones clase 1 y 2 (tácticos). Destacan entre estos los Sahed de origen iraní, que no sólo permiten la identificación de objetivos sino la acción directa sobre éstos mediante el impacto de los mismos contra ellos (disponen de cargas huecas con capacidad antitanque).

Operaciones de información

Aunque inferiores a las llevadas a cabo por occidente, las redes sociales tales como YouTube y Tellegram han sido los principales vectores de la propaganda rusa para hacer frente a las operaciones de información occidentales de los medios tradicionales y redes sociales. “Desmintiendo la Propaganda Occidental”, canal de YouTube de habla española dirigido por la periodista Liu Sivaya, ha desplazado incluso a otros medios como RT Español (multimedio ruso), el cual fuera proscrito en redes sociales occidentales. Estos youtubers han logrado un gran impacto positivo en los países hispanoparlantes, sobre todo en aquellos usuarios con ideología de izquierda, logrando una perspectiva favorable a los intereses rusos.

De esta manera, el dominio de la mente (cognitivo) y el humano, continúan siendo una prioridad del estado ruso, acorde a la doctrina Gerasimov, aunque se encuentra en desventaja respecto del alcance y el financiamiento que requiere un oponente de las dimensiones de Occidente. Incluso la entrevista al presidente Vladimir Putin, efectuada por Tucker Carlson, conocido presentador de Fox News, y actual periodista independiente, generó reacciones exageradas nunca antes vistas, tales como un pedido de censura de varios multimedios, por considerar que mejoraba la imagen del presidente ruso internacionalmente.

Es importante destacar aquellas operaciones de engaño, ejecutadas en la forma de operaciones de desinformación. Las supuestas luchas de poder marcadas por la aparición en los medios masivos de comunicación y redes sociales de ciertos comandantes disruptivos tales como Yevgueni Prigozhin, CEO de Wagner, rivalizando con Putin por falta suministros y refuerzos causaron desconcierto tanto en el bando ruso como en el ucraniano. Asimismo, se presume, que dicha maniobra pudo servir para distraer fuerzas ucranianas hacia Bahmut con el objeto de aliviar la presión a lo largo del frente de casi 640 km, sobre el cual los ucranianos mantenían una presión continua hasta hace pocos meses.

Fuerzas Armadas de Ucrania

Inteligencia

La cabeza del sistema de inteligencia estratégico ucraniano es el “Servicio de Inteligencia Exterior” (SIE), cumple las funciones del nivel estratégico nacional operando en conjunto con la Dirección de Inteligencia del Ministerio de Defensa de Ucrania (GUR), dirigido por el General de División KirilBudánov. Al igual que en el caso de su homónimo ruso,

el GRU, que recibe el apoyo de los medios del SIE para hacer frente a las amenazas de la seguridad nacional que son enfrentadas con todo el potencial de la nación sin perderse en la burocracia de las separaciones de competencias tan comunes en occidente. Esto se debe a que el sistema fue heredado de los tiempos de la Unión Soviética, algo que en su momento también afectó la organización y procedimientos de combate de sus fuerzas armadas, las cuales lentamente fueron mutando a una doctrina más cercana a la de la OTAN, sobre todo en lo que respecta al nivel táctico de la conducción de fuerzas militares.

El Servicio de Inteligencia Exterior cuenta con el apoyo de los sistemas de inteligencia estratégico militares de la OTAN, así como con el apoyo de inteligencia de imágenes de la NSA (Agencia de Seguridad Nacional de Estados Unidos), la Agencia Central de Inteligencia, el Secret Intelligence Service británico (MI6) y el apoyo de medios de obtención de imágenes y de comunicaciones integrado por la red de satélites de órbita baja del multimillonario Elon Musk. Toda esta información es recibida por el GUR, procesada y enviada en forma de inteligencia a las 41 brigadas del Ejército, la Infantería de Marina y la Guardia Nacional para anticiparse a las distintas amenazas que plantean las fuerzas rusas.

Esta fuerte ventaja, ha sido aprovechada sobre todo a lo largo de 2022, cuando la contraofensiva inicial ucraniana empujó hacia el este y al sur a las Fuerzas Armadas Rusas, las cuales habían llegado hasta las afueras de Kiev. La información proporcionada por los medios de inteligencia de emisiones facilitaron la ubicación de distintos comandantes enemigos los cuales fueron eliminados con medios tan dispares como ataques aéreos de precisión hasta fuego de tiradores especiales.

Desde el punto de vista de la obtención de información, el análisis de las capacidades y limitaciones del enemigo, el GUR obtuvo un gran éxito inicialmente, permitiendo a las fuerzas terrestres ucranianas ejecutar sucesivos golpes de mano y emboscadas con una combinación de tropas de operaciones especiales, fuerzas de defensa territorial e incluso unidades de milicianos, tales como el Batallón Azov (integrado por miembros ultranacionalistas), que lograron afectar las líneas de abastecimiento rusas, impidiendo la conexión entre las fuerzas blindadas que se aproximaban a Kiev con las Fuerzas Aerotransportadas que habían tomado el aeropuerto de Hostomel (febrero/marzo de 2022). Las tropas de operaciones especiales ucranianas son utilizadas en forma similar a los Spetsnaz, accionando en forma directa sobre objetivos de

alta rentabilidad o localizándolos para ser atacados por otros elementos y operando bajo un mando conjunto de fuerzas especiales que facilitan el proceso de análisis de objetivos (targeting) llevado a cabo por los campos de operaciones e inteligencia.



Despliegue de los elementos de operaciones especiales de Ucrania.

Fuente: Ministerio de Defensa Ucrania.

Es importante destacar el eficiente uso que ha hecho la inteligencia ucraniana de todos los medios de obtención disponibles, incluyendo celulares y cámaras CCTV de particulares, los cuales sirvieron no sólo para localizar fuerzas y prevenir distintas amenazas, como ser ataques aéreos rusos, sino que se transformaron en material judicial para la denuncia ante tribunales internacionales sobre crímenes de guerra como los ocurrido en Bucha. En esta localidad, entre el 27 de febrero y el 31 de marzo de 2022, las cámaras de seguridad CCTV de locales comerciales registraron el asesinato de 420 civiles desarmados por parte de efectivos de la 64 Brigada de Fusileros Motorizados. Las imágenes fueron recopiladas por la inteligencia y utilizadas por el gobierno ucraniano como prueba para su reclamo internacional, además de ser difundidas en la prensa. El impacto negativo en la opinión pública mundial fue de tal magnitud que se ordenó el repliegue de la 64 Brigada Motorizada a partir del 31 de marzo de ese año.



Imágenes de algunos de los responsables de la Masacre Bucha, foto: Min Def Ucraniano.

Operaciones de información

Sin lugar a dudas es este aspecto donde Ucrania cuenta con una mayor ventaja, sobre todo en los medios masivos de comunicación occidentales y también en redes sociales. La visión de un país agresor que invade en forma sorpresiva (al menos desde un punto de vista occidental) fue utilizada por los medios para presentarse como algo “inédito” que no se daba desde la Segunda Guerra Mundial, y se trazó un paralelismo con la Alemania Nazi de Adolfo Hitler. Desde el lado ruso, también se usó esta retórica, argumentando que Rusia buscaba la desnazificación de Ucrania y frenar el avance de la OTAN hacia el este. El accionar violento de batallones de milicianos ucranianos con simbología nazi (Azov), unido al pasado ucraniano cuando se hallaban ocupados por los alemanes, no hicieron más que dividir las aguas en lo que respecta a la opinión pública mundial.

La campaña agresiva de medios de comunicación hegemónicos occidentales, logró en líneas generales un efecto anti Putin en occidente, el cual se vio en parte justificado por los crímenes de guerra como el de la masacre de Bucha. Sin embargo, aquellos crímenes cometidos

por las fuerzas ucranianas, en particular por las fuerzas de Azov suelen ser omitidos o ligeramente mencionados. El dominio cognitivo, ha sido uno de los principales campos de batalla de este conflicto, adquiriendo alcances mundiales con partidarios a favor y en contra en ambos bandos, pero en el que se ve una clara superioridad ucraniana debido a un mayor financiamiento y, por ende, mayor alcance. En palabras del propio presidente ruso “es imposible ganar la guerra de propaganda porque Estados Unidos domina los principales medios de comunicación de América y Europa”.

Autor:



My Diego Nicolás López

Egresó como Oficial de Artillería en el Año 2006, Prestó servicios en el GAA 601, Ba A CEO, B Icia 141, B Apylcia, ESG y CAECOPAZ. Observador Militar en MINURSO, Sahara Occidental. Lic en Administración, Oficial de Gestión de Información y Analista de Inteligencia Estratégica (IIFFA).

Guerra Rusia – Ucrania y el impacto de la tecnología en el desarrollo de las Operaciones

Autor: My Alberto Hernán Gamarra Castillo

El presente artículo propone interpretar los principales acontecimientos de la actual guerra entre la Federación de Rusia y Ucrania a la luz del impacto generado por el empleo de nuevas tecnologías. Busca identificar aquellos hitos en los que la incorporación de medios militares provocó un impacto significativo en la dinámica del conflicto, modelando el carácter singular de este enfrentamiento.

Toda nueva tecnología dispone de un gran potencial disruptivo por lo que se existe la posibilidad del advenimiento de un nuevo paradigma. Cuando esta posibilidad se concreta el fenómeno es comúnmente denominado como un Game Changer, que según Aznar Fernández-Montesinos podemos definir como un factor de cambio de alto impacto que propicia un cambio radical y rápido (pag 299, 2020). En un conflicto bélico, este factor puede materializarse en medios, estrategias o eventos (equipo militar, alianza estratégica o cambio en la percepción pública) que alteran significativamente el curso del conflicto, inclinándolo a favor de una de las partes o modificando fundamentalmente las reglas del enfrentamiento.

Al momento de redactar el presente artículo el conflicto se encuentra en desarrollo y no se aprecian indicios de su culminación en el corto plazo. A los efectos de estructurar el análisis dividiremos el conflicto en tres fases usando como referencia las observaciones de la guerra elaboradas por el Reino de España (2023): batalla por Kiev, batalla por el Dombas y contra ofensivas (Ucraniana y Rusa).

La Batalla por Kiev

El 24 de febrero de 2022, la Federación Rusa intentó debilitar al gobierno y al ejército ucranianos mediante una invasión desde múltiples direcciones pretendiendo implementar una estrategia de guerra de maniobras, que podría ser clasificada como de tercera generación según W. Lind (1985). Intentaron aprovechar su abrumadora superioridad de medios, principalmente en relación con las fuerzas blindadas, unidades de fuerzas especiales, paracaidistas y asalto aéreo. En respuesta, los ucranianos establecieron un profundo y flexible sistema defensivo, re-

saltando entre sus múltiples partes el empleo de sistemas antitanque y de defensa antiaérea portátiles, entre los que se destacan el FGM-148 Javelin y el FIM-92 Stinger.



Santa Javelin

El FGM-148 Javelin es un misil antitanque portátil diseñado para disparar y olvidar. Está equipado con una ojiva altamente explosiva que puede destruir vehículos blindados al impactarlos desde su parte superior, donde su blindaje es más débil. Mientras que, el FIM-92 Stinger es un misil tierra-aire guiado por infrarrojos que puede alcanzar aeronaves a una distancia de 5500 metros y alturas de 3800 metros. Su uso como un sistema dual, denominado LWCLU/Stinger, fue experimentado en Ucrania. Este sistema

es más ligero y compacto, e incorpora mejoras para el disparo nocturno en comparación con el Stinger original (Hashomer, 2022a).

El efecto de estos sistemas sobre las fuerzas rusas contribuyó significativamente al fracaso de la ofensiva inicial porque al lograr explotar esta vulnerabilidad se ocasionaron cuantiosas bajas de personal y recursos materiales lo que obligó a empeñar una mayor cantidad de medios en los distintos esfuerzos para reponer y reforzar, algunos de ellos separados por más de 1.000 kilómetros entre si. Esto a su vez generó una servidumbre logística adicional que superó las capacidades de las organizaciones rusas, llevando a un estancamiento general de las operaciones debido a la disminución de su alcance operacional. Finalmente, durante la primera mitad del mes de abril de 2022, la Federación Rusa se vio obligada a retirarse y reorganizar su dispositivo.





Cambio de Objetivos Operacionales Rusos

La Batalla por el Dombas

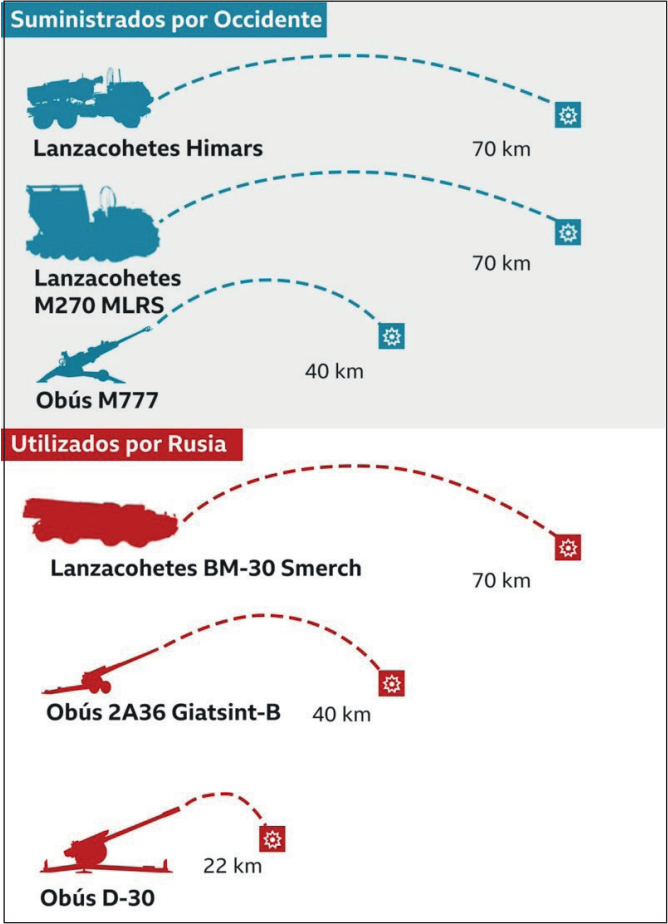
A fines de abril de 2022, en la tercera fase, conocida como la Batalla del Dombas, Rusia luego de modificar sus objetivos operacionales se centró en consolidar el corredor terrestre Dombas-Crimea, buscando la conquista y control de las regiones de Jersón, Zaporíyia, Lugansk y Donetsk. Durante esta fase, el eje del empleo táctico de los medios viró desde la maniobra hacia el fuego, evidenciándose una intensificación del uso de la artillería, seguida de ataques limitados y sucesivos. Inicialmente, las fuerzas ucranianas se vieron forzadas a ceder terreno de manera gradual y debieron afrontar un alto costo en términos de personal y medios. Finalmente, lograron proporcionar una respuesta eficaz al planteo Ruso esto debido en gran medida a la incorporación de sistemas de armas avanzados como el M142 HIMARS (Sistema de Cohetes de Artillería de Alta Movilidad) y el M270 MLRS (Sistema de Lanzacohetes Múltiples).

El M142 HIMARS es un sistema de lanzacohetes múltiple ligero montado sobre un vehículo a ruedas, mientras que el M270 MLRS es un sistema de lanzacohetes múltiples autopropulsado blindado. Ambos sistemas son altamente versátiles y pueden lanzar cohetes o misiles balísticos ATACMS. La precisión y el alcance de la munición empleada por estos sistemas fue el factor determinante para el éxito defensivo Ucraniano (Hashomer, 2022b).

Los efectos de estos sistemas de armas se hicieron evidentes no solo en la artillería rusa, sino también en las instalaciones logísticas y

el sistema de comando y control. La combinación de estos sistemas, junto con el déficit crónico de personal del ejército ruso, creó las condiciones para que, por primera vez en el conflicto, la iniciativa pasara a manos de Ucrania.

Se pueden identificar tres consecuencias principales: en primer lugar, la erosión de la logística, que limitó la capacidad de sostenimiento y redujo aún más el alcance operacional de las fuerzas rusas. En segundo lugar, surgieron nuevos dilemas para el ejército ruso, ya que cualquier concentración de medios se convirtió en un objetivo de alta rentabilidad, lo que complicó la planificación de las operaciones. Por último, se restableció la movilidad en el frente debido a la erosión de la defensa rusa. Además, estos sistemas de armas, al integrarse eficientemente con sistemas de vigilancia como aeronaves no tripuladas y fuerzas especiales, se utilizaron como sustitutos de la aviación del ejército para el apoyo de fuego cercano (AFAC).



Rangos de artillería comparados

Las Contra Ofensivas

Durante el mes de agosto, después de una extensa campaña de publicidad internacional, Ucrania lanzó un esfuerzo secundario en la región de Jerson, dicha ofensiva no logro grandes éxitos en términos de recuperar territorio, pero consiguió atraer importantes fuerzas rusas hacia ese sector. Posteriormente, el 6 de septiembre Ucrania logró penetrar el frente de la defensa rusa en la región de Jarkov y conquistar importantes localidades en la retaguardia que forzaron la retirada del ejército enemigo hasta el este del río Oskil y amenazó todo su flanco norte. Finalmente, las fuerzas rusas lograron adaptarse al planteo ucraniano, aunque previamente se vieron obligadas a resignar una gran extensión de territorio para estabilizar y reducir la línea de contacto, aprovechando los obstáculos naturales. Fue en esta etapa del conflicto que el papel de los sistemas de aeronaves no tripuladas (SANT) adquirió mayor relevancia para ambos bandos. Después de más de seis meses de guerra, el proceso de incorporación de la tecnología mostraba sus efectos sobre el terreno de diversas maneras e integrado en las menores fracciones.

Como lección aprendida del conflicto en 2014, Ucrania empleaba una amplia variedad de aeronaves no tripuladas para obtención de información y ataque de objetivos en tierra desde el inicio del conflicto, entre las que destacaban el Bayraktar TB-2, Leleka 100, Spectator-M, PD-1, PD-2 y PD-POSEIDON H6. Con el transcurso del tiempo y en la medida que la economía Ucraniana se orientó hacia la guerra, se incorporaron versiones comerciales adaptadas para contribuir al esfuerzo bélico, llegando incluso a surgir la necesidad de conformar organizaciones exclusivamente de drones. Estas unidades tuvieron con un elevado éxito táctico (Villanueva, 2022).



Contraofensiva Ucraniana

Por su parte, Rusia, con una importante trayectoria en el desarrollo de estas tecnologías, principalmente vinculadas a la vigilancia y exploración, inicialmente empleó los drones Orlan-10, una plataforma de alcance medio y uso multipropósito con capacidades de reconocimiento, vigilancia, búsqueda, rescate, apoyo aéreo general y seguimiento de blancos. Durante la primera contraofensiva Ucraniana de 2022, se introdujeron en el conflicto las HESA Shahed 136, vehículos aéreos de combate no tripulados de tipo kamikaze de fabricación iraní, para atacar objetivos de alto valor, principalmente infraestructura crítica, con el fin de contribuir a generar las condiciones que permitieran estabilizar el frente. Durante la contraofensiva ucraniana de 2023, que se desarrolló principalmente en el sector central del frente, los ZALA Lancet, munición merodeadora con capacidad de ejecutar misiones de reconocimiento y ataque, los cuales se emplearon para afectar significativamente las grandes concentraciones de medios ucranianos, contribuyendo al éxito de la concepción defensiva Rusa.

El efecto de los drones es innegable, producen una negación plausible y permiten ejecutar ataques precisos sin arriesgar vidas humanas. La adaptación de sistemas comerciales con interfases amigables permite que sean operados por soldados sin la necesidad de largos periodos de instrucción. Su limitación más importante en la actualidad está dada por la necesidad de la intervención humana, lo que genera un nuevo dilema para el Pensamiento Militar, este es el uso de la Inteligencia Artificial para operar los enjambres de drones (I Mary, 2024).

Conclusiones

Sin duda alguna la guerra de Rusia Ucrania es el conflicto de mayor intensidad del siglo XXI hasta la fecha. Su carácter esta signado por el efecto que provoca la coexistencia de las tecnologías de los últimos treinta años. Toda guerra es un periodo que cataliza los cambios, genera innovación y desarrollo expandiendo las fronteras de la ciencia y la tecnología.

La incorporación de sistemas de armas antitanque y de defensa aérea cercana portátiles, la artillería de precisión y el empleo masivo de drones generaron un campo de combate saturado de medios, pero vacío. En el que cualquier concentración los mismos se constituye en un blanco rentable pasible de ser destruido.

Bibliografía

Aznar Fernández-Montesinos, Federico (2020). China y Estados Unidos, una relación dialéctica. La tecnología como plano para el conflicto. Cuadernos de Estrategia (204). 261-323.

Hashomer A. (21 de noviembre de 2022a). Los misiles Javelin y Stinger se han fusionado en un arma. Noticias de Israel. <https://israelnoticias.com/militar/los-misiles-javelin-y-stinger-se-han-fusionado-en-un-arma/>

Hashomer A. (13 de julio de 2022b). El sistema de misiles ruso S-400 no es capaz de interceptar el cohete HIMARS. Noticias de Israel. <https://israelnoticias.com/militar/el-sistema-ruso-s-400-no-puede-interceptar-el-cohete-himars/>

Lind W. (1985). Manual de la Guerra de Maniobras. Círculo Militar.

Mary I. (29 de abril de 2024). El Impacto de los drones en la guerra moderna. Pucará.

<https://www.pucara.org/post/el-impacto-de-los-drones-en-la-guerra-moderna>

Reino de España (2023). Observaciones de la guerra de ucrania 24feb22 -31dic22 (Pag 5-11) CD LAMP ET.

Villanueva J. (2022). Guerra en Ucrania: Los Fuegos precisos de largo alcance y sistemas aéreos autónomos en el campo de batalla Tecnologías emergentes y disruptivas. Tec1000 (2022). 11-193.

Autor:



My Alberto Hernan Gamarra Castillo

Egresó como Oficial de Comunicaciones en el Año 2006, Prestó servicios en el B Com 181, Ca Com M 5, Ca Com M 8 , CMN, ESG y ESGC. Observador Militar en UNFICYP, República de Chipre. Lic en Administración, Contador Público y Especialista en Conducción Superior de Organizaciones Militares Terrestres.

El desgaste como opción estratégica: una visión teórica y su puesta en práctica en el Caso Ucrania.

Autor: Cr (R) Marcelo Javier Calderón

Raymond Aron nos ayuda a comprender a Clausewitz, interpretando que el fenómeno bélico pertenece a la dimensión humana, en la cual coexiste la dualidad entre lo moral y lo físico:

La dualidad del medio —la violencia— y del fin —inducir al adversario a hacer lo que nosotros deseamos que haga— implica inmediatamente una consideración sobre la moral. ¿Qué fuerza exhibirá el luchador? ¿Hasta dónde llegará su capacidad de resistencia? La dialéctica del ascenso a los extremos resulta en parte de la indeterminación de la fuerza moral¹.

Esto hace que el fin último de este fenómeno social que es la lucha armada sea quebrar la voluntad de lucha del oponente, lo cual puede lograrse mediante el desgaste o su aniquilamiento.

Es posible que, dentro de la ciencia y el arte militares, el concepto de desgaste sea uno de los más subestimados de la teoría de la guerra, en particular desde los duros resultados padecidos por las fuerzas participantes en la Primera Guerra Mundial (1914 – 1918). Fueron las lecciones aprendidas en la “Gran Guerra” que motivaron a varios pensadores militares de esa época a estudiar otras variantes de un posible futuro conflicto. Entre dichos estudios surgieron valiosos aportes teóricos en las naciones que habían participado de esa última contienda, aunque el concepto de desgaste no fue precisamente relegado de la doctrina militar de entonces, pero sí duramente criticado y resistido.

Desde entonces la idea de desgaste ha sido asociada al tipo de operaciones con escasa movilidad, de frentes estáticos como pulseadas isotónicas en donde la decisión se daba solamente a través del factor tiempo, que pretendía el agotamiento del ímpetu guerrero de una de las partes. Es por ello que la evolución doctrinaria durante y a partir de la Segunda Guerra Mundial se dio, en contraposición al concepto de desgaste, por medio de doctrinas como el “Blitzkrieg” alemán, las operaciones profun-

¹ ARON, Raymond (1976). “Pensar la guerra, Clausewitz” Tomo I. Instituto de Publicaciones Navales, editado en 1987, pp. 149. Buenos Aires, Argentina.

das soviéticas, la aproximación indirecta británica y la guerra de maniobras estadounidense, entre algunos ejemplos.

En la actualidad vemos que Rusia inició su “Operación Militar Especial” contra Ucrania el 24 de febrero de 2022 con un fallido intento de maniobra veloz, la cual luego de un mes tuvo que adaptar su actitud estratégica para enfocarse en un nuevo centro de gravedad para adoptar la característica de desgaste. Es por ello que nos surge el siguiente interrogante:

¿cómo este concepto de desgaste, relacionado con ideas que han fracasado en el pasado, mantiene su utilidad y vigencia en el presente?

Para responder esta pregunta indagaremos en la ciencia militar la evolución de la teoría del desgaste, considerando el pensamiento militar de occidente y soviético. Posteriormente analizaremos, a modo de estudio de caso, la aplicación del desgaste en el conflicto armado en Ucrania, para finalmente proponer algunas conclusiones.

El desgaste visto desde el pensamiento militar occidental.

Aron, como exégeta de Clausewitz, rescata la dicotomía entre lo moral y lo material en el conflicto armado, aludiendo que ambos son inseparables y que pueden transformarse en blancos: “El elemento moral interviene primero en la teoría más simplificada, comparable a la economía pura; la voluntad de vencer, de hacer ceder al otro, desempeña el mismo papel que la voluntad de maximización en economía”².

Uno de los referentes sobre este concepto, empleando la etiqueta de “desgaste”, es el historiador alemán Hans Delbrück, quien a través de su extenso análisis historiográfico militar establece la diferenciación entre el desgaste y el aniquilamiento. Según Delbrück, el principal desafío del desgaste radica en determinar si resulta conveniente o no entablar una batalla aceptable, con más beneficios y menores costos, para el logro de una decisión táctica categórica, mientras que para el empleo del desgaste el análisis se orienta hacia la identificación de los puntos vulnerables del enemigo, procurando al mismo tiempo preservar la integridad de la propia fuerza, así como la seguridad del país y de su población ³.

² ARON, Op.Cit., pp. 150

³ DELBRÜCK, Hans (1920). “History of the Art of War within the Framework of Political History” Volume IV. Traducción del alemán por Renfroe Jr., W., edición 1989, pp. 294. University of Nebraska Press. Lincoln, Nebraska, EEUU.

En la estrategia de aniquilación, no es necesario preocuparse por estos daños, ya que se espera que la victoria traiga consigo un éxito completo y un pronto fin de la guerra, y no se teme la reacción. En la estrategia de desgaste, sin embargo, los propios daños deben tenerse muy en cuenta. Pues si la victoria, e incluso una victoria repetida, no ponen fin a la guerra, surge la pregunta de si el gasto de restaurar un ejército dañado por la victoria no es tan importante como la victoria misma⁴.

Si analizamos las definiciones del término desgaste contempladas por la OTAN⁵ y el Departamento de Defensa de los EEUU⁶, podemos inferir que se trata de un efecto a lograr sobre el oponente por medio del accionar propio: “Es la reducción de la efectividad de una fuerza causada por la pérdida de personal y material”. Luttwak adhiere a estas definiciones aportando su idea particular sobre el desgaste:

El desgaste es una guerra librada con métodos industriales. Se trata al enemigo como un simple conjunto de objetivos, y el objetivo es ganar mediante la destrucción acumulada, lograda con una potencia de fuego y una fuerza material superiores. En teoría, eventualmente, el inventario completo de objetivos enemigos podría ser destruido, a menos que la retirada o la rendición pongan fin al proceso, como casi siempre ocurre en la práctica.

Lo que Luttwak deja claro es que normalmente la opción del desgaste es de alto costo con bajo riesgo, mientras que la maniobra puede ser de bajo coste, pero puede entrañar un alto riesgo de fracaso. A ello le agrega que, a lo largo de la historia de los conflictos armados, no se advierten situaciones en que el desgaste o la maniobra se hayan empleado en forma “pura”, aunque su peso relativo en las operaciones puede reflejar el sello de la imagen nacional del que la aplica, así como el enfoque general de la guerra⁷.

Algunos investigadores de la historia militar de EEUU observaron que en Vietnam la alta conducción militar consideraba que el desgaste

⁴ DELBRÜCK, Op.Cit., pp. 296.

⁵ NATO (2015). “NATO Glossary of Terms and Definitions (English and French)”. AAP – 6 edition 2015. Bruselas, Bélgica.

⁶ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2001). “Dictionary of Military and Associated Terms”. United States Department of Defense Joint Pub 1-02, publicado el 12 de abril, rectificado el 31 de octubre de 2009, pp.49. Washington, EEUU.

⁷ LUTTWAK, Edward (1987). “Strategy: The Logic of War and Peace”, pp. 113. The Belknap Press of Harvard University Press, edición 2001. Londres, Reino Unido.

⁸ LUTTWAK, Op.Cit., pp.136.

al logro del efecto político deseado, aunque la evaluación de la degradación política y militar vietnamita no se trataba de una cuestión meramente cuantitativa de bajas:

Sin embargo, en una guerra centrada en parte en el desgaste del enemigo, parecía haber pocas alternativas. Como declaró secamente el jefe de inteligencia de Westmoreland: «Para obtener la tasa de desgaste, había que contabilizar los cuerpos enemigos». Si bien el desgaste constituyó un elemento importante de la estrategia estadounidense en Vietnam, apenas sirvió como principio rector⁹.

El desgaste también estaría relacionado con el objetivo a lograr en la lucha. Si el objetivo a lograr es el terreno, seguramente la maniobra y la movilidad será prioritaria hasta alcanzar el objetivo situado en un determinado lugar, siendo el desgaste una de las posibles herramientas de baja probabilidad de empleo. Pero si el objetivo está en la fuerza enemiga, el desgaste o su destrucción será fundamental, más allá de lo dinámica o estática que deba ser la maniobra a desarrollar¹⁰.

La idea del desgaste desde el pensamiento militar soviético.

El periodo entre guerras en la Unión Soviética tuvo importancia doctrinaria por los debates entre académicos quienes encabezaban líneas de pensamiento. Uno de dichos debates fue entre la escuela de destrucción (o aniquilamiento), liderada por Mikhail Tukhachevski, y la escuela de desgaste, cuyo referente era Aleksandr Svechin.

Svechin mencionaba la necesidad de asegurar el desarrollo equilibrado y la solidez estructural de la economía nacional y en su capacidad industrial militar como parte de los preparativos y sostenimiento de una guerra de desgaste¹¹. Asimismo, afirmaba que, al definir el objetivo político de una guerra, el liderazgo político orienta las operaciones del poder militar hacia la destrucción o el desgaste, lo cual implica un debate mucho más profundo y relevante, con consecuencias más significativas que la mera contradicción entre la defensiva y la ofensiva¹².

⁹ DADDIS, Gregory (2009). "No Sure Victory: measuring U.S. Army effectiveness and progress in the Vietnam War", Tesis doctoral, pp. 8. University of North Carolina. Chapel Hill, EEUU. <https://cdr.lib.unc.edu/concern/dissertations/41687h805>

¹⁰ FOX, Op.Cit., pp. 53.

¹¹ SVECHIN, Op.Cit.,pp.121.

¹² SVECHIN, Op.Cit.,pp.290.

Se puede decir que una operación pertenece a la categoría de desgaste, cuando no implica un movimiento decisivo hacia el objetivo final de la guerra. El desgaste se caracteriza por abarcar un espectro que varía entre la semejanza en intensidad a una estrategia de destrucción y el opuesto que podría denominarse “ni guerra ni paz”, evitando el logro de un tratado de paz bajo la amenaza de ejecutar operaciones militares¹³, algo muy similar a lo que hoy en día menciona Valery Gerasimov entre las características de los conflictos de la actualidad.

En su comparación entre desgaste y destrucción (o aniquilamiento), Svechin afirma que mientras que una estrategia de destrucción es unificada y solo permite una decisión correcta, en una estrategia de desgaste la intensidad del conflicto armado puede variar y, por lo tanto, cada nivel de intensidad puede tener su propia decisión correcta. Asimismo, en una estrategia de desgaste los objetivos geográficos y las operaciones secundarias cobran mucha mayor importancia, y la asignación de fuerzas entre operaciones principales y secundarias es compleja, ya que faltaría la clara definición del “punto decisivo”¹⁴.

El resultado de sus debates contra los que promovían la variante del aniquilamiento no fue el esperado por Svechin, dejando relegados sus aportes y prevaleciendo las ideas de Tukhachevski, las que fueron incorporadas en los manuales de doctrina militar soviética. Ambos pensadores perecieron ante la purga de Stalin previa a la Gran Guerra Patria, aunque en los tiempos actuales sus ideas están presentes en la Academia de Ciencias Militares de la Federación de Rusia.

El conflicto en Ucrania y la aplicación del desgaste.

En el caso de la Guerra en Ucrania, considerándola desde el inicio de su escalada en febrero de 2022, es necesario partir desde los objetivos de ambos actores que fueran expresamente enunciados por sus comandantes:

-Objetivo Estratégico Nacional

RUSIA: Impedir una mayor expansión de la OTAN hacia el Este¹⁵ y el despliegue de sus sistemas de armas en las fronteras rusas¹⁶.

¹³ SVECHIN, Op.Cit.,pp.297.

¹⁴ SVECHIN, Op.Cit.,pp.297.

UCRANIA: Preservar la soberanía, restituir el control territorial, garantizar la seguridad futura y crear las condiciones para poder ingresar a la OTAN y a la Unión Europea¹⁷.

-Objetivo Estratégico Militar

RUSIA: Desmilitarización y la des nazificación de Ucrania, para proteger a las personas que han sido objeto de intimidación y genocidio por parte del régimen de Kiev durante ocho años¹⁸.

UCRANIA: Restaurar la integridad territorial, degradar la capacidad militar rusa y preparar una defensa interoperable con aliados estratégicos¹⁹.

De lo recientemente expuesto podemos inferir que los Objetivos Operacionales fueron los siguientes:

RUSIA: Desintegrar el funcionamiento gubernamental ucraniano (desde inicio de la escalada hasta el 25 de marzo de 2022), y Destruir la capacidad ofensiva y defensiva de las Fuerzas Armadas Ucranianas (FAU).

UCRANIA: Recuperar el control de las áreas ocupadas; degradar la capacidad de combate y apoyo logístico de las Fuerzas Armadas Rusas (FAR) en el teatro, y crear las condiciones favorables para una negociación.

Desgaste en el nivel estratégico.

El general ucraniano Valeri Zaluzhnyi ha realizado y difundido periódicamente reflexiones y análisis a modo de lecciones aprendidas del conflicto, en los tres niveles de conducción. Y entre las dificultades más importantes que favorecen el desgaste respecto del ambiente estratégico ha enumerado las siguientes:

¹⁵ SKY NEWS (23 de diciembre de 2021). "Russia's Putin: The US is parking missiles 'on the porch of our house'" [archivo de video], minuto 0:45. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=MOKl2XgZlw0&list=PLAQbqxdfLuig7NZwNGJZektSbw1D8t8BR&index=2>.

¹⁶ PRESIDENCIA (2014). "Sobre la Doctrina Militar de la Federación de Rusia". Decreto Nro 2976 del 25 de diciembre, Art. 12, a) y 34. Moscú, Rusia. <https://docs.cntd.ru/document/420246589>

¹⁷ PRESIDENCIA (2021). "Sobre la estrategia de seguridad militar de Ucrania". Decreto Nro 121 del 25 de marzo. Kiev, Ucrania. <https://www.president.gov.ua/documents/1212021-37661>

¹⁸ WARTA PUBLIKA (24 de febrero de 2022). "Vladimir Putin's Speech Before Declaring Special Military Operations in Ukraine" [archivo de video], minuto 20:25. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Sr1ANMlxf8&list=PLAQbqxdfLuig7NZwNGJZektSbw1D8t8BR>

¹⁹ PRESIDENCIA (2021). Op.Cit.

-Inestabilidad política en torno a Ucrania, derivando en una reducción progresiva del respaldo internacional.

-Probabilidad de que Rusia fomente conflictos regionales para desviar la atención y los recursos de los socios internacionales.

-Degradación crítica de los arsenales de misiles, munición de artillería y sistemas de defensa antiaérea de los países aliados, producto de la alta tasa de consumo en el teatro ucraniano y de la limitada capacidad industrial.

-Efectividad limitada de las sanciones a Rusia, lo que le permitió adaptarse y sostener capacidades industriales para librar una guerra prolongada.

-Ventaja estratégica rusa para movilizar recursos humanos, ante la limitada capacidad de Ucrania para expandir y sostener su reclutamiento.

-Deficiencias en el marco regulador del complejo militar industrial de Ucrania, que aumentan la dependencia del suministro desde el exterior.

-Incertidumbre sobre la naturaleza futura de la lucha armada a esta escala, que dificulta a los países aliados determinar las prioridades de apoyo²⁰.

Lo descrito por Zaluzhnyi son esencialmente acciones no militares rusas que influyen directamente en la toma de decisiones del nivel estratégico. A lo mencionado podríamos agregar otros factores observables en este nivel de conducción, a saber:

-Disuasión nuclear:

Los mensajes del Kremlin anticipando el posible apocalipsis nuclear ante el peligro de cruzar las “líneas rojas” han provocado cautela en Occidente, condicionando y ralentizando los apoyos a Ucrania, lo que provocó el debilitamiento del esfuerzo en el campo de batalla²¹.

-Sostenibilidad industrial (estratégica) y sostenimiento (operacional):

Durante la invasión rusa a gran escala, la industria de defensa rusa logró aumentar significativamente, con una producción aproximada de 250.000 proyectiles de artillería mensuales durante 2025, una reserva tres veces mayor que la de Estados Unidos y Europa juntos²².

²⁰ LE GRAND CONTINENT (2024). “Para Ucrania, las condiciones de la victoria han cambiado: comprender la doctrina Zaluzhnyi”. Le Grand Continent, sitio web, publicado el 6 de febrero. París, Francia. <https://legrandcontinent.eu/es/2024/02/06/para-ucrania-las-condiciones-de-la-victoria-han-cambiado-comprender-la-doctrina-zaluzhnyi/>

²¹ ORLOVA, Alisa (2023). “ANALYSIS: The Evolution of Russia’s ‘Red Lines’ and Nuclear Threats”. The Kyiv Post, sitio web, publicado el 26 de octubre. Kiev, Ucrania. <https://www.kyivpost.com/analysis/23308rope-combined-chris-cavoli-2025-4>

Rusia disponía de un plan bien desarrollado para la sostenibilidad industrial militar, que implementó desde el comienzo de la escalada y supo adecuar su marco normativo para flexibilizar el gasto en defensa, mientras que los países de occidente se vieron estancados en sus propias dificultades burocráticas que le dificultaron apoyar a Ucrania en tiempo y forma²³.

-Guerra de información:

Se llevaron a cabo operaciones de información y psicológicas sobre las redes de información de las fuerzas armadas, las estructuras estatales y los medios de comunicación ucranianos. La propaganda rusa difundió mensajes que desacreditaban la imagen de las autoridades ucranianas e incitaban a los militares a deponer las armas. Se emplearon técnicas de manipulación en las redes sociales, donde los trolls y bots de internet buscaban desacreditar al gobierno ucraniano y mostrar su incapacidad para contrarrestar la agresión, además de incitar conflictos internos en el país²⁴.

-Ciberguerra:

Entre las acciones rusas realizadas durante la escalada sobre Ucrania se pueden reconocer ataques a infraestructuras críticas, exfiltración de datos y espionaje, malware destructivo, campañas de ransomware, ataques de denegación de servicio distribuido, phishing, entre otras²⁵.

-Guerra de recursos energéticos.

Pese a las sanciones recibidas, Rusia sigue siendo proveedora de gas y petróleo de varios países europeos, mientras que la Comisión Europea se ha quejado de que el Kremlin utiliza sus suministros energéticos como arma. Ante esta gran incidencia sobre Ucrania y el resto de Europa es que se ha presentado una propuesta legislativa para prohibir gradualmente las compras de gas natural ruso, ya sea suministrado a través de gasoductos o como gas natural licuado (GNL) en buques cisterna a partir de 2026²⁶.

²² LOH, Matthew (2025). "Russia on track to build artillery shell stockpile triple the size of the US's and Europe's combined: top US general". Business Insider, sitio web, publicado el 4 de abril. Nueva York, EEUU.

²³ WATLING, Jack y DANYLYUK, Oleksandr (2025). "Winning the Industrial War: Comparing Russia, Europe and Ukraine, 2022–24". Royal United Services Institute for Defence and Security Studies, occasional paper, pp. 52–53, publicado el 3 de abril. Londres, Reino Unido.

²⁴ MARKOVETS, Oleksandr; BUCHYN, Mykola; KOVALCHUK, Anastasiia y BASYUK, Taras (2023). "Russian Information-psychological Special Operations in Ukraine and Peculiarities of System Design for Their Countermeasures". Proceedings of the 2nd International Workshop on Social Communication and Information Activity in Digital Humanities (SCIA 2023). Lviv Polytechnic National University. Lviv, Ukraine

-Incidencia sobre infraestructura crítica

Ucrania es 70% urbana y sin electricidad no podría sobrevivir. Los sistemas altamente centralizados en Ucrania significan que una pérdida de electricidad también pone en riesgo el agua, el alcantarillado y la calefacción. Desde la desconexión de Crimea de la red eléctrica ucraniana en 2015, pasando por los ciberataques masivos de 2015 y 2016 a la red ucraniana, hasta la destrucción del gasoducto Nord Stream II, la energía ha sido un factor clave en conflicto²⁷.

Desde el principio del conflicto y previo a la escalada Ucrania ha recibido el apoyo de países de occidente, en especial en el plano militar (entrenamiento de tropas, provisión de equipamiento y sistemas de armas) y económico. A su vez, desde la invasión rusa en febrero de 2022, la Unión Europea ha impuesto hasta la fecha, un importante número de medidas restrictivas contra Rusia, diseñadas para debilitar su base económica, privarla de tecnologías y mercados críticos y reducir significativamente su capacidad para librar guerras²⁸.

Sorpresivamente la economía ucraniana se encuentra en una situación relativamente favorable en el contexto de la guerra actual, con sus lógicos altibajos. Esto se está logrando principalmente por tres factores: financiamiento externo, comercio marítimo y el suministro eléctrico, siendo este último severamente afectado en el último año²⁹. Ucrania ha ejecutado ataques sobre ciertos blancos de infraestructura crítica rusa, como polos de producción energéticos, arsenales militares y logísticos de importancia, pero no ha alcanzado la frecuencia con que lo lleva a cabo Rusia ni tampoco con la capacidad de destrucción que emplea.

Ante la asimetría de poder frente a Rusia, Ucrania debió implementar ciertas acciones que rompieran el enquistamiento de las operaciones dentro de su propio territorio, como por ejemplo la Operación Telaraña que logró infiltrar 117 drones en la profundidad del territorio ruso, para atacar y destruir más de 40 bombarderos estratégicos según funciona-

²⁵ KNAPCZYK, Pawel y KAZYMIRSKYI, Nikita (2025). "The Russia-Ukraine Cyber War Part 1: Three Years of Cyber Warfare". Trustwave, sitio web, publicado el 20 de febrero. Chicago, EEUU.

²⁶ COOBAN, Anna (2025). "Europe takes a big step toward banning Russian oil and gas as Ukraine war drags on". CNN, sitio web, publicado el 17 de junio. Londres, Reino Unido.

²⁷ SABONIS-HELF, Theresa (2025). "The Electricity Front of Russia's War Against Ukraine". War On the Rocks, sitio web, publicado el 3 de febrero. Washington, EEUU.

²⁸ CONSEJO EUROPEO (2025). "Sanciones de la UE contra Rusia". Sitio web, accedido el 12 de mayo. Bruselas, Bélgica.

²⁹ ÅSLUND, Anders (2025). "Russia and Ukraine are locked in an economic war of attrition". Atlantic Council, sitio web, publicado el 17 de junio. Washington, EEUU.

rios en Kiev. Esto representaría aproximadamente un tercio de la flota de ataque de largo alcance de Rusia, lo que afecta sensiblemente la capacidad de proyección ofensiva rusa, promueve la sensación de vulnerabilidad de los sistemas que aseguran su “propia casa” y alerta sobre posibles nuevos ataques sobre blancos estratégicos en territorio ruso³⁰.

El desgaste aplicado en el teatro de operaciones.

Analizando el conflicto, se puede afirmar que, en el nivel operativo, el desgaste se hizo más visible a partir de octubre de 2022, cuando el general Surovikin asumió el comando de las tropas rusas en el teatro de operaciones ucraniano. Dicho comandante accede a dar una entrevista y con una retórica guionada y acartonada advierte sobre un cambio de actitud que busca degradar al enemigo y preservar las fuerzas rusas, en la que *“no se buscan altos ritmos de avance sino proteger y preservar a cada soldado ruso mientras se aplasta al enemigo”*³¹. El 10 de octubre las fuerzas rusas llevaron a cabo ataques con misiles masivos y coordinados impactando el centro de Kiev y otras 20 ciudades ucranianas, dirigidos principalmente contra infraestructuras críticas de energía, provisión de agua y calefacción.

En dicho período se ordenó la construcción de una serie de líneas defensivas a lo largo de la totalidad de la línea de contacto de 1000 km, que consiste en una combinación de trincheras, trampas para tanques, obstáculos y minas, apoyada por fuegos de artillería y misiles guiados antitanque para detener y/o canalizar cualquier intento de penetración ucraniano³².

Llamativamente, el 11 de enero de 2023 se produce el cambio de comandante de las fuerzas rusas en Ucrania, asumiendo el General Valery Gerasimov, quien a su vez mantuvo sus roles de 1Viceministro de Defensa y Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia.

³⁰ L JENSEN, Benjamin (2025). “Ukraine’s Operation Spider Web destroyed more than aircraft – it tore apart the old idea that bases far behind the front lines are safe”. The Conversation, sitio web, publicado el 5 de junio. Washington, EEUU.

³¹ MoD RUSSIA (2022b). “Notes of the interview with Commander of Joint Group of Troops (forces) in special military operation area General of the Army Sergei Surovikin”. Ministry of Defense of Russia, canal de Telegram (en inglés), publicado el 18 de octubre. Moscú, Rusia.

³² GRISÉ, Michelle; COZAD, Mark; DOWD, Anna; HVIZDA, Mark; KENNEDY, John; KEPE, Marta; LATAILLADE, Clara de; MARCINEK, Krystyna y WOODWORTH, David (2025). “Russia’s Military After Ukraine: Potential Pathways for the Russian Armed Forces”. Rand Corporation. Santa Monica, California, EEUU.

De este modo, concentró en el más alto nivel una serie de facultades que ningún otro comandante había tenido acceso, como la fluida comunicación con el Ministro de Defensa y el presidente Vladimir Putin, acercando la estrategia y el nivel operacional; el estrecho vínculo con el complejo militar industrial, la disponibilidad de fuerzas bajo su mando para relevos y reemplazos; y la coordinación interagencial de medios militares y no militares para influir estratégicamente³³.

“Moscú ha convertido su agresión contra Ucrania en una guerra de desgaste y está utilizando una fuerza combinada de hasta 640.000 soldados”, dijo el General Syrskyi a los miembros del Consejo OTAN-Ucrania. Las fuerzas empeñadas rusas mantienen sus efectivos ya que Rusia continúa intensificando las operaciones en varias regiones de la línea del frente. Rusia ha ganado terreno en el este de Ucrania y en la región de Kursk en los últimos meses, pero a costa de grandes bajas y pérdidas de equipos. Ucrania estimaba que hasta mediados de mayo de 2025 Rusia había perdido más de 970.000 efectivos desde el inicio de la escalada, cifra que incluiría a muertos, capturados, heridos y desaparecidos. En una entrevista a Volodimir Zelensky dijo que más de 46.000 soldados ucranianos han muerto y 380.000 han resultado heridos en el campo de batalla³⁴.

La confrontación ha adquirido una forma posicional que beneficia a Rusia, aferrando las fuerzas ucranianas y generando riesgos acumulativos para el esfuerzo bélico como para la resiliencia ucraniana. Para lograr la transición a la maniobra Ucrania requiere obtener superioridad aérea, sistemas antiminas para apoyar la movilidad en profundidad, incrementar la eficacia contra armas (contra artillería rusa) y de guerra electrónica, y disponer de fuerzas como reservas, además de buscar enfoques innovadores operacionales que sorprendan a las fuerzas rusas³⁵.

Conclusiones.

Sintetizando las ideas más relevantes sobre lo visto, **el desgaste es un efecto a lograr sobre una fuerza como objetivo y/o centro de gravedad**, que contempla un esfuerzo sostenido en el nivel estratégico

³³ CALDERON, Marcelo (2023). “Gerasimov y el conflicto en Ucrania: el riesgo de acumular poder”. LinkedIn, sitio web, publicado el 13 de febrero. Buenos Aires, Argentina.

³⁴ BASMAT, Dmytro (2025). “Up to 640,000 Russian troops fighting against Ukraine, Syrskyi says”. The Kyiv Independent, sitio web, publicado el 16 de mayo. Kiev, Ucrania.

³⁵ ZALUZHNYI, Valerii (2023). “Modern Positional Warfare and How to Win it”. The Economist, sitio web, UDC355, publicado el 31 de octubre. Londres, Reino Unido.

y una progresiva degradación del oponente en el nivel operacional. A diferencia de la concepción occidental no solo abarca cuantitativamente lo físico y material, **sino que afecta en lo cualitativo incidiendo sobre la moral**, procurando que prevalezca la voluntad de vencer propia y de hacer ceder al rival, actuando sobre sus puntos vulnerables y preservando la integridad de la propia fuerza. No busca un único golpe decisivo, sino que actúa sobre distintos objetivos y niveles de intensidad, lastimando y erosionando al enemigo. Para ello, **debe contar como condición la sostenibilidad y sostenimiento (económico, material y moral) superior a su rival.**

En el nivel estratégico la decisión rusa por el modo de acción de desgaste ha sido muy arriesgada, considerando que la fortaleza de Ucrania se logra a través del apoyo de diversas naciones de occidente, encabezadas por potencias como EEUU, las cuales en su conjunto lograrían una mayor resistencia que Rusia. En general los factores y medidas que contribuyeron al desgaste en ambos contendientes **fueron predominantemente no militares**, en una visible **aproximación indirecta**, los cuales podemos resumirlos en los siguientes:

- La capacidad de disuasión nuclear.
- Ataque a la voluntad nacional ucraniana, afectando su infraestructura crítica, actuando en el espacio de la información en apoyo a movimientos internos disidentes y campañas de propaganda.
- Influencia sobre el apoyo occidental generando desinformación e intentando dividir el sostén de la OTAN.
- La población apta para combatir y su marco normativo para la movilización de reservas.
- La sostenibilidad estratégica y el apoyo del componente militar industrial
- La infraestructura energética en Ucrania y Rusia.
- La guerra en el espacio de la información y cibernético.

La victoria en el conflicto armado se obtiene cuando se logra el objetivo estratégico, y es mucho más segura si se alcanzan los objetivos estratégicos militares y operacionales, los cuales permiten una mejor posición para sentarse en una mesa diplomática y establecer condiciones. Desde el punto de visto ucraniano, el desgaste es solo una herramienta que contribuye al logro de su objetivo estratégico que es el de la recuperación de la integridad territorial, pero no lo asegura. Es por ello que al permanecer empantanado en esta condición no le permitirá maniobrar y conquistar los territorios hasta ahora en poder de Rusia.

En el caso de Rusia, si la OTAN no recibe oficialmente a Ucrania habrá logrado su objetivo. Y considerando lo militar, el desgaste es un fin en sí mismo, ya que derivaría en la destrucción del poder militar de ucrania, uno de los dos objetivos originales de la campaña rusa. **Mientras que el foco de Ucrania está en el territorio, el objetivo ruso está en la fuerza enemiga, la desmilitarización de Ucrania.** Eso conlleva no solo su poder militar actual, sino el futuro. Y el camino es a través del desgaste psicofísico y espiritual de sus recursos humanos, su infraestructura de supervivencia, energética y productiva. Es por ello que mensurar los avances del conflicto en forma simétrica según los kilómetros cuadrados recuperados o conquistados es sencillamente un error.

Cuantitativamente las pérdidas rusas son mayores a las ucranianas, pero la capacidad de recuperación rusa es más veloz. El factor moral ruso es muy posible que esté escondido o maquillado, pero del lado ucraniano se advierte un resquebrajamiento en el ímpetu de lucha, no porque la gente no esté luchando, sino porque hay un aparente desorden en el mando³⁶, y ese supuesto desconcierto implica haber quedado enredado bajo la iniciativa rusa del desgaste.

Pensemos que la voluntad política para continuar en la lucha no fue inicialmente muy duradera. Más bien fue potente y heroica, pero en marzo de 2022 Volodimir Zelenski ya sabía que debía renunciar al objetivo político que había generado el conflicto, que era la incorporación de Ucrania a la OTAN³⁷. Fueron las insistencias desde occidente las que apuntalaron a continuar, bajo la promesa de brindar el apoyo necesario para derrotar a Rusia³⁸, lo cual no se ha cumplido estrictamente.

Después de todo, de eso trata el desgaste: limar los recursos y la moral hasta quebrar la voluntad de lucha del enemigo. Esto no significa que el pueblo ucraniano y su dirigencia no desee luchar por su Patria, sino que, dada la situación adversa de agotamiento militar y quizás político, no es conveniente continuar por esta vía un conflicto que hasta ahora no avizora solución según los objetivos planteados. Expresado en términos de Clausewitz: *“La imposibilidad para continuar la lucha*

³⁶ MELKOZEROVA, Veronika (2025). “War of attrition strains Ukraine’s army”. Politico, sitio web, publicado el 4 de febrero. Kiev, Ucrania. <https://www.politico.eu/article/ukraine-army-war-attrition/>

³⁷ EL MUNDO (2022). “DIRECTO GUERRA Zelenski se dirige a la reunión de la Fuerza Expedicionaria Conjunta”. Archivo de video. Madrid, España.

³⁸ UATV English (2022). “UK PM Johnson: In last few weeks world has found new heroes and these heroes are people of Ukraine”. Archivo de video, subido el 9 de abril. Kiev, Ucrania.

³⁹ CLAUSEWITZ, Op.Cit., pp. 91.

puede, en la práctica, ser reemplazada por otros dos motivos para hacer la paz: el primero es la improbabilidad de la victoria; el segundo, su coste inaceptable”³⁹.

Autor:

Coronel (R) Marcelo Javier Calderón



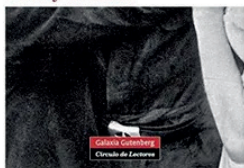
Egresó del Colegio Militar de la Nación en 1986 como Subteniente del Arma de Ingenieros. Posee una sólida formación académica, siendo Doctor en Relaciones Internacionales por la Universidad del Salvador, Oficial de Estado Mayor por la Escuela Superior de Guerra y Licenciado en Estrategia y Organización por el Instituto de Enseñanza Superior del Ejército Argentino. A lo largo de su carrera militar, alcanzó destacadas responsabilidades, entre ellas jefe del Batallón de Ingenieros Mecanizado 11 y del Batallón de Ingenieros 1 “Zapadores Coronel Czet”, así como Agregado de Defensa, Militar, Naval y Aeronáutico en la Federación de Rusia entre 2018 y 2021. Participó en misiones de paz de la ONU, integrando el Batallón Argentino II en UNPROFOR (Croacia, 1992–1993) y desempeñándose como Observador Militar y Oficial de Informaciones en UNTSO (Líbano–Israel, 2003–2004). Cuenta con aptitudes especiales de Tropas Comando, Paracaidista Militar, Buzo de Ejército y Armada Argentina, Buzo de Combate Canadiense y Tropas Mecanizadas. Fue distinguido con la Medalla al Servicio de la Paz de Naciones Unidas en dos oportunidades y con la Cruz de Bronce al Mérito otorgada por el Presidente de Polonia en 2013. Además de su experiencia operativa y diplomática, ha desarrollado una intensa actividad académica y de difusión, siendo autor de artículos en revistas especializadas, conferencista en ámbitos nacionales e internacionales y analista en medios de comunicación sobre el conflicto Rusia–Ucrania y las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia.

El Vida y destino – Vasili Grossman

Editorial Debolsillo. 2013. 1.112 páginas
Galaxia Gutenberg



Vasili Grossman
Vida y destino



Desde la aparición de *Guerra y paz* de Tolstoi, cada guerra tiene una novela, relato o autobiografía que sepa trasladar al lector a la experiencia de la guerra. Por ejemplo, la biografía *Tempestades de aceros* de Ernst Jünger o en la novela *Sin novedad en el frente* de Erich Maria Remarque son ejemplos de libros que retrataron con precisión y crudeza las experiencias de combatir en la Primera Guerra Mundial. También tenemos Por quién doblan las campanas de Ernest Hemingway sobre la guerra civil española. Son muchos los ejemplos que podemos citar sobre libros icónicos de las grandes guerras que azotaron a la humanidad pero ninguno llegará a la altura de *Guerra y paz*. Sin embargo, hay un libro que década a década está llegando a la altura de la gran novela de Tolstoi; se trata de *Vida y destino* de Vasili Grossman.

La novela sigue a la familia Sháposhnikov durante la batalla de Stalingrado pero el relato abarca desde Alemania hasta la fría Siberia siguiendo la vida de cientos de personajes que son arrastrados por los vientos de la guerra, tratando de sobrevivir, además de la guerra, a los terribles regímenes soviético y nazi. La batalla es el eje de la novela que se va extendiendo a lo largo de Europa. Además, tiene la grandeza de permitirle al lector tener una mirada macro y micro de la guerra. Permite ver el gran escenario, que es la guerra, y las pequeñas historias de los que son protagonistas: los personajes de la novela.

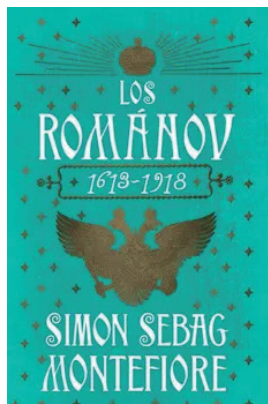
A lo largo de las hojas de *Vida y destino* vemos entrar y salir a francotiradores, a científicos, a gente común que va en camino a la cámara de gas, como también a personajes históricos como al Mariscal Von Paulus o al General Kruschev. Nos lleva a los campos de concentración de ambos regímenes, a los combates casa por casa en Stalingrado, a la cárcel de Lubianka, las praderas ucranianas arriba de los tanques soviéticos; entre otros lugares.

Uno de los puntos fuertes de la novela es que los personajes son reales, cercanos a cualquier lector. Encontramos personajes cobardes, heroicos, simpáticos, traicioneros, viles, bondadosos, etc. Pero el cobarde puede dar una muestra de valentía, el heroico puede dudar de sus virtudes, o el simpático puede llegar a la amargura, el vil dar una muestra de humanidad o el bueno dar una muestra de egoísmo. Tanto los personajes alemanes como soviéticos son retratados como personas como temores, alegrías, sueños y esperanzas. Eso sí, todos son víctimas y victimarios de los dolores y penas de la guerra.

Vida y destino es una gran novela. Lo épico y lo cotidiano se van mezclando creando un gran relato cargado de dramatismo, aventura y, porque no, también algo de culebrón. La novela puede atemorizar al lector por la fama de clásico (que muchas veces esto es sinónimo de aburrido entre los lectores) que toma *Vida y destino* y por su gran extensión. Pero sí supera estos prejuicios y la extensión va a encontrarse una obra muy entretenida y llena de humanidad. Porque, al fin y al cabo, Grossman en este libro quería transmitirnos que en todo hombre hay bondad y que los hombres son hermanos.

“Los Romanov” de Simon Sebag Montefiore

Critica. 2017. 956 páginas.



Los Romanov, del historiador británico Simon Sebag Montefiore, no es solo un libro sobre historia. Es un manual indirecto —y a veces brutal— de cómo se construyó el poder en Rusia durante más de 300 años. Este ensayo histórico es una fuente riquísima de ejemplos (buenos y malos) sobre liderazgo, conducción, política exterior, cultura estratégica y el eterno vínculo entre lo militar y lo político.

Los Romanov gobernaron Rusia desde 1613 hasta 1917. En ese tiempo, convirtieron un territorio semi-feudal en un imperio que se extendía desde Europa hasta el Pacífico y llegando hasta América del Norte (incluso el Imperio Ruso tuvo colonias en California) ¿Cómo lo hicieron? A través de una política exterior agresiva, modernización militar (cuando se animaban) y, sobre todo, sabiendo que la guerra era parte del ADN del Estado ruso. Para los oficiales en formación, este punto es clave: Rusia siempre pensó y actuó en términos estratégicos. Incluso hoy. La idea de que necesitan espacio, profundidad territorial, y que están constantemente amenazados por Occidente no es nueva: viene de los zares, de los Romanov, de su historia imperial. Entender esto es entender cómo Rusia piensa y actúa todavía hoy, por ejemplo, en Ucrania.

En el libro desfilan todo tipo de zares y zarinas. Algunos, como Pedro el Grande, tuvieron una visión clara: modernizar el ejército, copiar lo que servía de Europa, crear una marina desde cero. Otros, como Nicolás II, condujeron a su país al desastre por ignorar a sus generales, no entender la logística o cerrarse en un pequeño círculo de asesores. ¿Qué nos deja esto? Que la conducción no se improvisa. Que el liderazgo no es una cuestión de herencia, sino de preparación.

Una constante que Montefiore muestra muy bien es que la historia rusa está marcada por una sensación constante de amenaza. Ya sea por invasiones napoleónicas, otomanas, suecas, polacas o alemanas, los zares siempre sintieron que su supervivencia dependía de mantener a raya a

sus vecinos. Esto generó una mentalidad que mezcla paranoia defensiva con agresividad preventiva. Mejor atacar antes que esperar. Mejor ocupar territorio que perderlo. Mejor reprimir adentro que correr riesgos afuera. Esa lógica sigue presente hoy. Esto enseña que el pensamiento estratégico ruso no responde a “modas” políticas: responde a siglos de historia, mentalidad y geografía.

Además de guerras, tratados y mapas, este libro también muestra el lado humano del poder: zares inseguros, ambiciosos, desconectados de la realidad, y otros brillantes pero solitarios. Muchas decisiones que llevaron a conflictos bélicos, fracasos o reformas salieron más de pasiones personales, traumas familiares o egos que de planes racionales. Esto nos recuerda algo fundamental: el arte militar no es solo técnica, logística o doctrina. También es empatía, liderazgo, carácter, equilibrio emocional y toma de decisiones bajo presión. Saber leer personas es tan importante como saber leer mapas.

¿Y todo esto qué tiene que ver con el mundo del siglo XXI? Mucho. Porque leer Los Romanov no es solo aprender historia. Es entender cómo se forma un Estado con ambiciones globales, cómo se estructura el poder, cómo se piensa la seguridad nacional y cómo se usa la fuerza para sostener intereses. Además, la Rusia de hoy recupera muchos símbolos, valores e ideas de esa época: el rol del líder fuerte, la grandeza imperial, la defensa a ultranza del territorio y la identidad nacional. Entender eso nos permite analizar mejor el presente, leer entre líneas la guerra en Ucrania, y proyectar escenarios.

Los Romanov es una lectura intensa, con pasajes crudos y personajes extremos. Pero es también una mina de oro para el oficial que quiere pensar en grande, más allá del momento táctico. Es historia con lecciones estratégicas. Y es un espejo donde mirar el poder, sus tentaciones, sus errores... y sus consecuencias.

Se encuentra disponible la suscripción en formato digital.
Para acceder, diríjase al siguiente enlace:

<https://fe.undef.edu.ar/esg/>

Para cualquier consulta, puede escribir a los siguientes correos electrónicos:

revista@esg.iue.edu.ar o revistadigital@esg.iue.edu.ar

Normas de colaboración

Si desea enviar trabajos de investigación para su publicación en La Revista de la Escuela Superior de Guerra del Ejército, diríjase a:

<https://fe.undef.edu.ar/esg/normasRevista.php>

La Revista también acepta artículos de opinión, resultados de trabajos de investigación seleccionados y traducciones, así como reseñas de libros, revistas, películas, documentales y series, siempre dentro de su línea editorial y contenidos multidisciplinarios.



Revista de la Escuela Superior de Guerra
Av. Luis María Campos 400
(1426) Buenos Aires - Cap. Fed.
Tel/Fax: (11) 4576-5649 Interno 3428
<https://fe.undef.edu.ar/esg/>